



# 200 Proofs Earth is Not a Spinning Ball

**By Eric Dubay**

[AtlanteanConspiracy.com](http://AtlanteanConspiracy.com)

[IFERS.boards.net](http://IFERS.boards.net)



1) При круговом обзоре на 360 градусов горизонт всегда видится совершенно прямым, независимо от высоты наблюдателя. Все любительские съёмки, сделанные с воздушных шаров, ракет, самолётов и дронов с высот до 20 миль (32 км) и более, отображают абсолютно ровный горизонт. Кривизна поверхности появляется лишь на поддельных CGI (компьютерная графика) фотографиях, в рекламных видеороликах НАСА и других государственных «космических агентств», которые намеренно придают ему кривизну.



2) При подъёме вверх прямая линия горизонта всегда остаётся на уровне глаз наблюдателя, которому не приходится смотреть вниз, чтобы его увидеть. Если бы Земля на самом деле представляла собой шар, неважно каких размеров, то по мере набора высоты, горизонт уходил бы вниз от взора наблюдателя или камеры, и приходилось бы наклоняться всё ниже и ниже, чтобы удержать его в поле зрения.



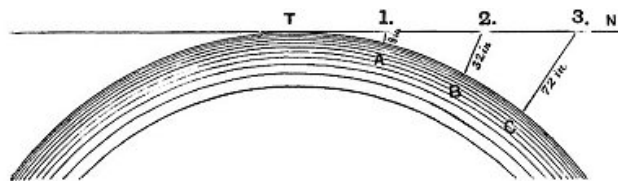
3) 3) Естественное физическое свойство воды – неизменно стремиться к одному уровню. Если бы Земля была гигантской наклонённой сферой, несущейся в бесконечных просторах космоса, то уровень воды на её поверхности не смог бы оставаться неизменным. Способность воды равномерно распределяться по плоской поверхности, благодаря её фундаментальным физическим свойствам,

подтверждена опытом и здравым смыслом, поскольку истинная форма поверхности Земли – ровная плоскость.



4) Реки Земли стремятся вниз к уровню моря и выбирая самый лёгкий путь, одновременно текут в северном, южном, восточном, западном и других промежуточных направлениях. Если предположить, что Земля и в самом деле вращающийся шар, то такая река как Миссисипи, с длиной русла 3 000 миль (4 828 км), до впадения в Мексиканский залив, должна будет совершить невероятное и подняться на высоту в 11 миль (17,7 км), как и многие другие реки.

5) Река Нил на одном из участков русла, протяжённостью в тысячу миль (1 609 км), течёт с уклоном всего в один фут (0,3 м). Река Конго, в Западной Африке, при предположительном округлении поверхности воображаемой шарообразной Земли, должна была бы течь на одних участках вверх, а на других – вниз. Это относится и к другим длинным рекам, как Парана и Парагвай.



6) Если бы Земля была шаром с окружностью в 25 000 миль (45 000 км), как утверждают НАСА и современная астрономия, то по законам сферической тригонометрии, поверхность любого водоёма должна была иметь кривизну со снижением в 8 дюймов (20,3 см) на милю (1 609 м), умноженным на квадрат расстояния от точки наблюдения. Это означает, что дно водного канала длиной в 6 миль (9,6 км), должно быть в начале и

конце на 6 футов (1,8 м) ниже его середины, но всякий раз при проведении подобных экспериментов и замеров уровень водной поверхности оказывается идеально ровным.



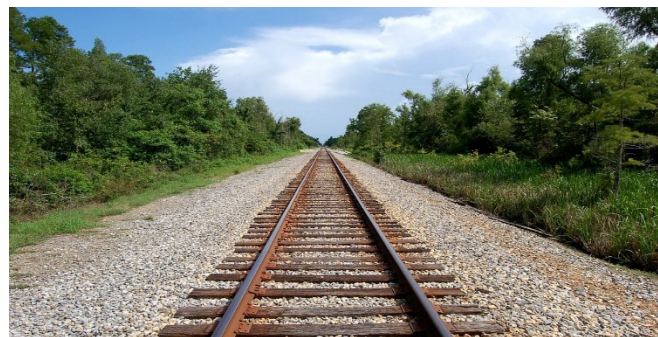
7) Проекты топографов, инженеров и архитекторов никогда не учитывают фактор предполагаемой кривизны Земли. Например каналы, железные дороги, мосты и туннели, всегда прорывают, строят или укладывают по горизонтали, часто на расстояния превышающие сотни миль без всякого учёта кривизны поверхности.

8) Суэцкий канал, соединяющий Средиземное море с Красным, имеет протяжённость около 100 миль (160 км) и ни одного шлюза, позволяя водной среде свободно сообщаться с двумя морями. При строительстве канала не учитывалась предполагаемая кривизна Земли, и его прорыли по горизонтальной базовой линии, расположенной на 26 футов (7,9 м) ниже уровня моря. Он прошёл от одного моря до другого через несколько озёр без отклонений от исходного уровня дна, и поверхность воды в нём идеально параллельна дну на протяжении всех 100 миль (160 км).



9) Публикация инженера В. Винкера, посвящённая мнимой кривизне поверхности Земли, гласит следующее: «Я, инженер с многолетним стажем, могу с уверенностью свидетельствовать, что эта

абсурдная поправка упоминается только в школьных учебниках. Вы не найдёте ни одного инженера, который даже во сне допустил бы подобную мысль. Я спроектировал множество железных дорог и множество водных каналов огромной протяжённости и ни разу не только не применял поправку на кривизну поверхности Земли, но был очень далёк от самой мысли об этом. Допущение о кривизне поверхности означает, что после первой мили (1,6 км) перепад уровней дна канала должен составить 8 дюймов (20,3 см) и далее будет увеличиваться в соответствии с квадратом расстояния на каждую следующую милю. Таким образом, небольшой судоходный канал для лодок, предположим в 30 миль (48 км) длиной, если пользоваться вышеуказанной доктриной, будет иметь кривизну в 600 футов (182 м). Взвесьте сказанное, и будьте любезны, увеличьте кредиты на инженерно-строительные работы, если вы такие глупцы. Ничего подобного не происходит. Никто не думает о каких-то дополнительных расходах на мнимые 600 футов (182 м), чтобы построить железную дорогу или канал длиной в 30 миль (48 км), и не пытается из квадрата сделать круг».



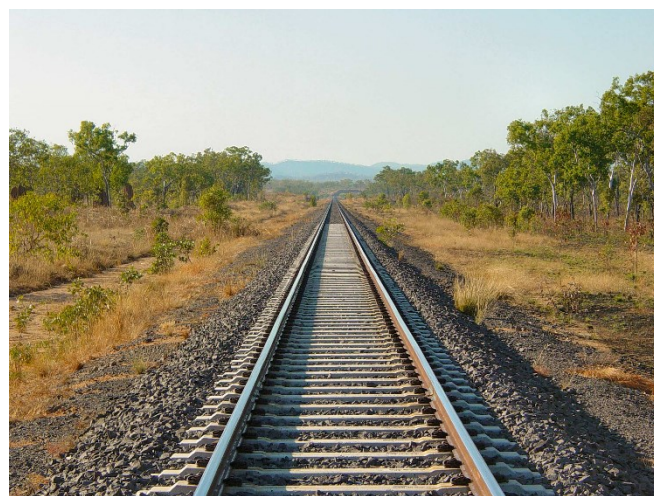
10) Лондонская и Северо-западная железные дороги образуют между Лондоном и Ливерпулем прямую линию, общей протяжённостью в 180 миль (289 км). Самая высокая точка этой железной дороги находится посередине, на станции Бирмингем, и возвышается над уровнем моря на 240 футов (73 м). Если бы наш мир имел форму шара, то 180 миль (289 км) рельсовой дороги образовали бы дугу с центром в Бирмингеме и кривизной в 8 дюймов (20,3 см), умноженных на квадрат разделяющего их расстояния, и центральная часть полотна оказалась бы на 5 400 футов (1,6 км) выше Лондона и Ливерпуля.





11) Инженер-геодезист с тридцатилетним стажем опубликовал в Бирмингемском еженедельнике «Мэркури» следующее заявление: «Я в совершенстве владею теоретическими и практическими знаниями в области гражданского строительства. Некоторые фанатичные представители нашей профессуры берутся утверждать, что расчёты проводятся в соответствии с предписанными правилами, но хорошо известно, что такие теоретические расчёты В ПРАКТИКЕ НЕ ПРИМЕНЯЮТСЯ. Все наши локомотивы рассчитаны и построены для эксплуатации в РЕАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ или для РАВНИНЫ. Конечно, и тут и там есть небольшие уклоны или подъёмы, но они всегда скупулёзно выверяются и тщательно устраняются, а всё что касается уклона в восемь дюймов (20,3 см) на милю (1,6 км), который увеличивается по мере роста квадрата расстояния, то НИКАКОЙ ИЗ КОГДА-ЛИБО СПРОЕКТИРОВАННЫХ ДВИГАТЕЛЕЙ, НЕ СМОЖЕТ РАБОТАТЬ В ТАКИХ УСЛОВИЯХ. Если рассмотреть одну за другой все железнодорожные станции Англии и Шотландии, то можно с уверенностью сказать, что все платформы находятся на относительно одинаковом уровне. Расстояние между восточным и западным побережьями Англии составляет приблизительно 300 миль (482 км). Если бы рассчитанная кривизна поверхности действительно имела место, то вокзальные станции в Рагби или Уорвике должны были находиться на три мили (4,8 км) выше уровня хорды окружности, прочерченной между двумя конечными точками. Если бы дела обстояли именно так, то во всём Королевстве не нашлось бы машиниста или кочегара, который бы взял на себя ответственность за железнодорожный состав. Мы можем только посмеяться над теми читателями, которые с полной серьёзностью дадут нам кредит для героического преодоления бегущими поездами сферической изогнутой

поверхности. Горизонтальные отклонения очень опасны, и нет нужды говорить об опасности вертикальных, которые в тысячу раз хуже, и в настоящее время физически невозможно создать подвижный состав, способный преодолеть такие препятствия».



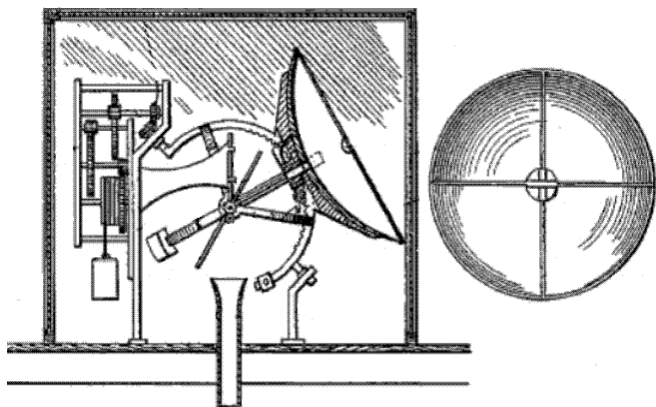
12) Манчестерский судоходный канал опубликовал в разделе «Обзор Земли» следующее утверждение: «Согласование с номинальным горизонтальным уровнем неизменно выдерживается на всех этапах и участках строительства и является обычным делом в проектировании таких объектов как железные дороги и каналы. Поправки на кривизну Земли никогда не учитываются в практических строительных работах».

13) В 19-м веке французы М. М. Биот и Араго провели эксперимент с мощной лампой, оснащённой качественным отражателем. Они установили её на вершине Десиерто Лас Пальмас, в Испании, и могли наблюдать её свет на всём пути следования от Кэмпрея до острова Ивиза. Поскольку высота над уровнем моря этих двух точек была одинаковой, а расстояние до наблюдаемого объекта составляло около 100 миль (160 км), то если бы Земля была шаром с обхватом в 25 000 миль (40 233 км), то источник света должен был находиться ниже видимого горизонта более чем на 6 600 футов (2 км), то есть на милю с четвертью!

14) Эксперимент полковника Портлока заключался в использовании оксигидрогенного светильника Драммонда и гелиостата для отражения солнечных лучей со станции, установленной в 108 милях (173 км) за каналом Святого Джорджа. Если бы Земля и



в самом деле была шаром с окружностью 25 000 миль (40 233 км), то свет лампы Портлока должен был скрыться за полутора милями (2,4 км) кривизны поверхности.

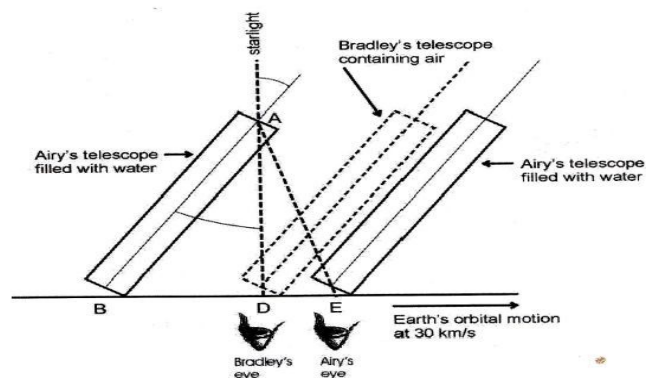


15) Если допустить, что Земля действительно является сферой, размером 25 000 миль (40 233 км) в окружности, то пилотам самолётов пришлось бы постоянно корректировать высоту и подруливать вниз, чтобы не улететь в «космическое пространство». Для удержания стабильной высоты, при обычной скорости полёта в 500 миль (804 км) в час, пилоту потребовалось бы постоянно направлять нос лайнера вниз и снижаться на 2 777 футов (846 м)! В противном случае, без такой коррекции он через час окажется на 31,5 мили (50,6 км) выше полётного курса.

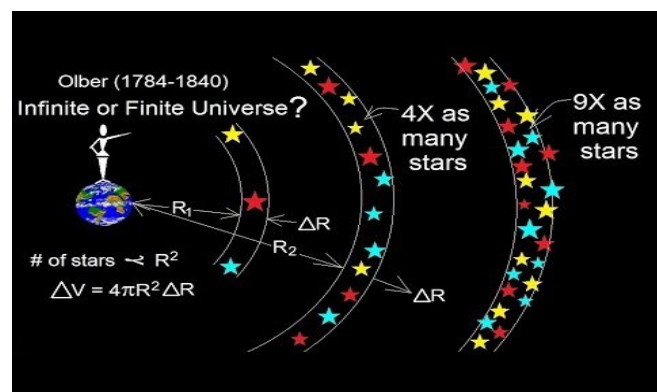


16) Эксперимент, известный как «Неудача Эйри», доказал, что звёзды движутся относительно неподвижной Земли, а не наоборот. Чтобы замедлить скорость прохождения лучей, один телескоп был заполнен водой, затем был рассчитан наклон, необходимый для падения лучей прямо на телескоп. Но подтвердить гелиоцентрическую теорию Эйри не смог, поскольку звёздный свет проходил через оптику телескопа с неизменным углом падения, без каких-

либо ожидаемых отклонений, и так вместо опровержения, он очередной раз доказал правильность геоцентрической модели.



17) «Парадокс Олбера» гласит, что если бы миллиарды звёзд были подобны Солнцу, то всё ночное небо было бы залито их светом. Как сказал Эдгар Аллен По, «Если бы скопления звёзд были бесконечными, то фон неба представлял бы собой сплошную светящуюся завесу, но какой в этом смысл, если тогда мы не увидим ни одной звезды». В действительности «Парадокс Олбера» более таковым не является, как и «неудачный» эксперимент Джорджа Эйри, поскольку оба являются отличными опровержениями гелиоцентрической модели вращающегося шара.



18) Предположив что Земля движется в пространстве, Михельсон-Морли и Сагнак вознамерились своим экспериментом доказать это и попытались измерить изменение скорости света, как следствие движения Земли. Они провели свои измерения во всевозможных направлениях и разных местах, но не обнаружили вообще никаких изменений и лишь ещё раз доказали правильность стационарной геоцентрической модели Земли.



## Sagnac's Experiment

In 1913, Sagnac carried out a simple experiment of passing light in opposite directions around a table and recombining them. This produced interference fringes. He then rotated the whole table at 2 revolutions per second and found that the fringes changed. This result has very significant implications in science.

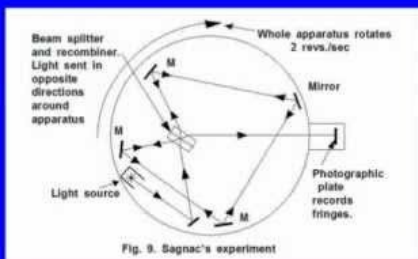


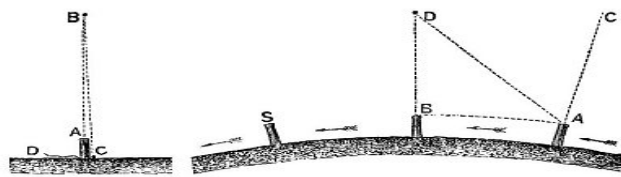
Fig. 9. Sagnac's experiment

19) В своё время доказательства, опровергающие гелиоцентрическую теорию, привёл и Тико Брахе. Сделав допущение о вращении Земли вокруг Солнца, он за 6 месяцев не нашёл никаких изменений в орбитальном движении звёзд. Он полагал, что звёзды должны удаляться друг от друга по мере приближения Земли к Солнцу и собираться более кучно при удалении. Однако, после наблюдений за звёздами при предполагаемом орбитальном пути Земли вокруг Солнца, равному 190 000 000 миль (305 775 000 км), он не обнаружил в движении звёзд ни одного дюйма параллакса, тем самым доказав, что мы вообще не двигаемся.



20) Если Земля действительно постоянно вращается в восточном направлении со скоростью более 1 000 миль (1 609 км) в час, то вертикально выпущенные пушечные ядра и другие снаряды должны падать в значительном удалении к западу. Но на самом деле вертикально выпущенные пушечные ядра поднимались вверх, в среднем за 14 секунд, и за 14 секунд падали, ложась на

расстоянии не превышающем двух футов (61 см) от пушки, всякий раз когда проводились подобные изыскания, и часто попадали прямо в ствол.



21) Если Земля и в самом деле вращается в восточном направлении, со скоростью более 1 000 миль (1 609 км) в час, то вертолёты и воздушные шары могут просто, зависнув над поверхностью Земли, подождать, пока она провернётся и доставит пункт назначения прямо к пилоту!

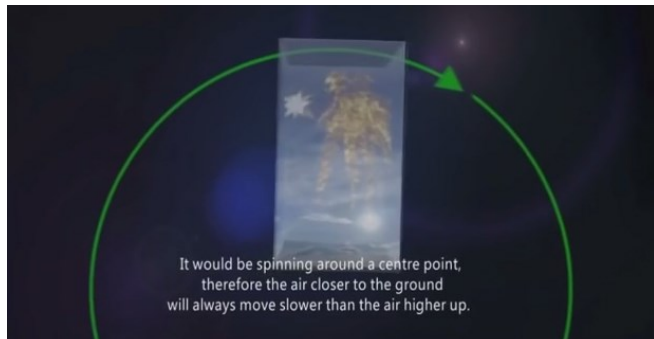


22) Если Земля и в самом деле вращается в восточном направлении, со скоростью более 1 000 миль (1 609 км) в час, то почему во время организованных «Ред Булл» соревнований воздухоплателей на шарах, поднявшийся в стратосферу над Нью-Мексико Феликс Баумгартнер провёл в воздухе 3 часа, но вместо того, чтобы опуститься в Тихом океане, на 2500 миль (4023 км) западней, он приземлился на несколько десятков миль к востоку от места старта?

23) Странники шарообразной Земли часто ссылаются на «магическую» гравитацию, которая необъяснимым образом, с идеальной синхронизацией, тянет за Землёй всю нижнюю часть атмосферы до какой-то неопределённой высоты, где эта быстро парящая атмосфера, выходя из зоны влияния гравитации, вдруг прекращает движение и переходит в безвоздушное пространство бесконечного вакуума. Эта надутая теория развенчивается



ничего не знающими о ней дождями, фейерверками, птицами, летающими насекомыми, облаками, дымом, самолётами и снарядами, которые в этой атмосфере ведут себя совершенно независимо, не обращая внимания на мнимое вращение Земли со скоростью 1 000 миль (1 609 км) в час.



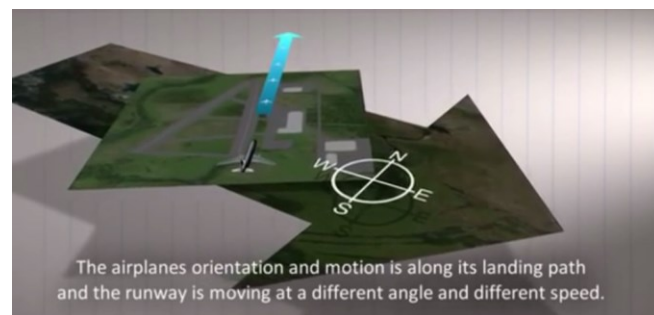
24) Если Земля и её атмосфера постоянно вращаются в восточном направлении со скоростью более 1 000 миль (1 609 км) в час, то, приняв за точку отсчёта линию север-юг, будем ожидать, что пушечное ядро, выпущенное в восточном направлении, должно упасть значительно дальше остальных, выпущенных в другие стороны, а ядро, посланное на запад, должно упасть намного ближе. Однако в реальности, независимо от направления стрельбы, ядра пролетели одинаковое расстояние.

25) Если Земля и её атмосфера постоянно вращаются в восточном направлении со скоростью, превышающей 1000 миль (1 609 км) в час, то обычный коммерческий авиалайнер, следующий со средней скоростью 500 миль (804 км) в час, если его не подталкивать сзади, никогда не прилетит в аэропорт назначения, расположенный в восточном направлении! С другой стороны, в западном направлении авиалайнер должен двигаться в три раза быстрее, но этого не происходит.

26) Цитата из книги «Небо и Земля», Габриэля Генриета: «Если бы во времена Коперника люди умели летать, то, учитывая соотношение скорости самолёта и вращения Земли, он несомненно и очень быстро пришёл бы к выводу, что его утверждение относительно вращения Земли – заблуждение. Если Земля, в чём нас настойчиво убеждают, вращается со скоростью 1 000 миль (1 609 км) в час, то самолёт, летящий в том же направлении, пролетит всего 500 миль (804 км), и

становится очевидным, что пункт его назначения с каждой минутой будет лишь удаляться. С другой стороны, если полёт проходит в направлении, противоположном вращению Земли, то за один час пилот преодолеет расстояние в 1 500 миль (2 414 км), а не 500 (804 км), поскольку скорость самолёта суммируется со скоростью вращения Земли. К сказанному можно добавить, что такая скорость полёта, как 1 000 миль (1 609 км) в час, которую предположительно связали с вращением Земли, была недавно достигнута, и теперь самолёт, летящий уже с такой скоростью в направлении вращения Земли, из-за равенства двух скоростей, просто зависнет в воздухе над аэропортом и просто не сдвинется с места».

27) Если Земля и её атмосфера постоянно вращаются в восточном направлении со скоростью, превышающей 1 000 миль (1 609 км) в час, то посадки самолётов на быстро движущиеся с Землёй взлётно-посадочные полосы, приведут к столкновениям на всех направлениях, севере, юге, востоке и западе и станут просто невозможными, однако в реальности, такие вымышленные факторы совершенно не принимаются в расчёт.

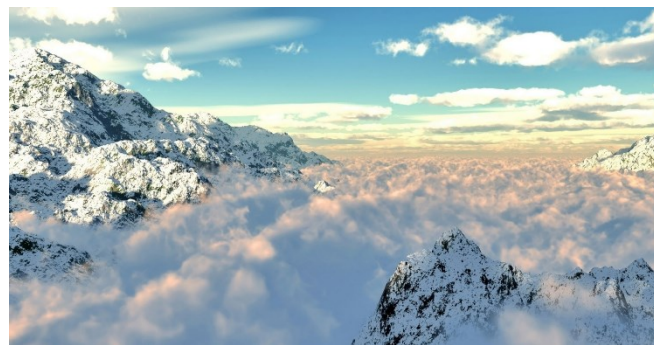


28) Если бы Земля и её атмосфера постоянно вращались в восточном направлении со скоростью 1 000 миль (1 609 км) в час, то в разных местах и направлениях облака, ветер и погода вели бы себя совершенно непредсказуемо, а тучи хаотично носились бы по небу на разных высотах, и всё это происходило бы одновременно.

29) Если Земля и её атмосфера постоянно вращаются в восточном направлении со скоростью более 1 000 миль (1 609 км) в час, то кто-то должен был это где-то и как-то заметить, услышать, ощутить или измерить, но никто в истории никогда не ощущал это предполагаемое движение на восток. Однако, вместе с этим, мы можем слышать,



чувствовать и экспериментальным путём измерить даже малейшее дуновение западного бриза.



30) Вот как в своей книге «Южные морские путешествия» исследователь Арктики и Антарктики сэр Джеймс Кларк Росс описал свои впечатления от ночи 27 ноября 1839 года, и сделал вывод о неподвижности Земли: «Небо было очень чистым... это позволило нам наблюдать более высокий слой облаков, который двигался прямо в противоположном направлении относительно ветра. Это обстоятельство часто фиксировалось в моих погодных журналах, как на северо-восточных, так и на юго-восточных торговых путях, и такое явление часто наблюдали основатели мореплавания. Капитан Базил Холл наблюдал это явление с пика Тенерифе. Каунт Стрзелечи, при восхождении на вулкан Киранея, достиг высоты 4 000 футов (1 219 м) в Оухайхи и при обычном ветре ощутил встречный поток воздуха, который имел другие гидрометрические и термометрические параметры... Позже, Каунт Стрзелечи сообщил мне о странном и необъяснимом обстоятельстве. На высоте 6 000 футов (1 828 м) он обнаружил ещё один поток воздуха, направленный вертикально вниз на оба нижних воздушных потока. Его гидрометрические и термометрические параметры отличались от двух воздушных потоков нижних слоёв атмосферы. Такое состояние атмосферы соответствует только единственному факту, подкрепляемому прочими доказательствами – Земля находится в покое».

31) В своей книге «Экспериментальная астрономия» Томас Уиншипс пишет: «Представьте себе, какой силой должен обладать объём воздуха, приводимый в движение сферическим телом с диаметром 8 000 миль (12 874 км), которое вращается со скоростью 1 000 миль (1 609 км) в час, прорываясь сквозь пространство вселенной со скоростью 65 000 миль (104 607 км) в час и вращаясь относительно небес? Давайте предположим такое и попытаемся вообразить, что произойдёт с обитателями такого шара и не лишатся ли они своих волос? Если Земной шар вращается вокруг своей оси с потрясающей скоростью 1 000 миль (1 609 км) в час, то такая огромная масса неизбежно вызовет колоссальные порывы ветра в воздушном пространстве. Ветер приобретёт одно направление и увлечёт облака и всё попавшее под воздействие «вращающейся сферы». Факт, что Земля находится в покое, доказывает полёт обычного воздушного змея».

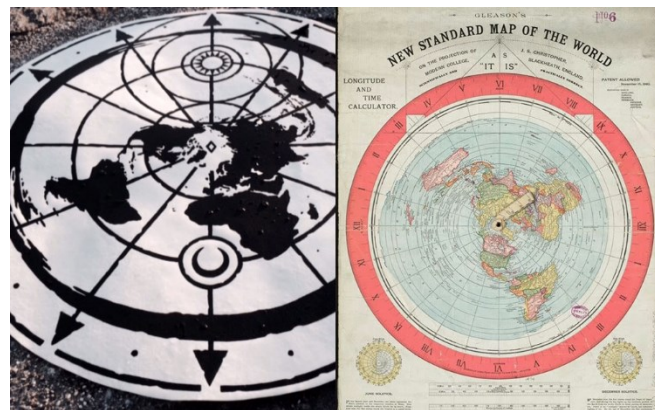
32) Если «гравитация» наделена такой невероятной силой, которая способна удерживать мировые океаны, здания, людей и атмосферу у поверхности быстро вращающегося шара, то как она вдруг оказывается совершенно бессильной, позволяя маленьким птичкам, насекомым и самолётам свободно перемещаться в любом направлении?

33) Если «гравитация» наделена силой, способной удерживать искривлённую массу океанских просторов, опоясывающих Земной шар, то рыбы и другие водные существа не смогли бы плавать в такой придавленной к поверхности среде.

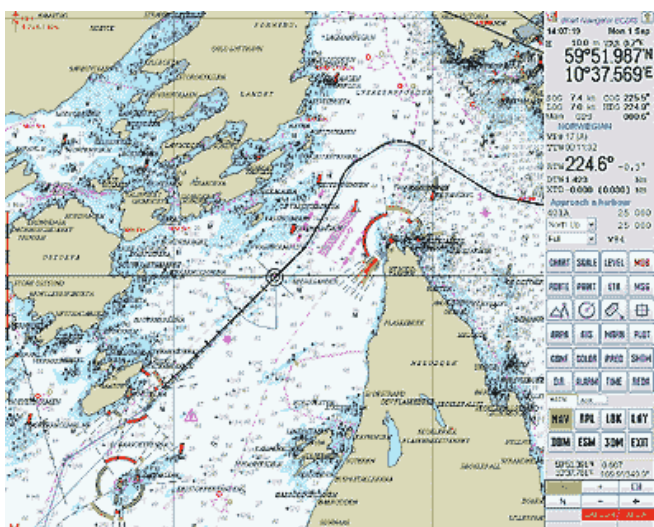
34) Преодолевая огромные морские расстояния и рассчитывая курсы кораблей, капитаны никогда не делают поправок на предполагаемую кривизну поверхности Земли. Самым популярным способом навигации, как в обычных парусных гонках, так и во время кругосветных регат, является



плоскостная, а не сферическая тригонометрия, в которой все математические расчёты делаются исходя из того, что поверхность водной глади Земли – совершенно ровная. Если бы Земля имела форму сферы, то такое пространное предположение неизменно привело бы к вопиющим погрешностям. На протяжении тысяч лет пересекающие океаны мореплаватели, отлично справлялись со своими теоретическими и практическими задачами, определяя расстояния и рассчитывая курсы судов, пользуясь законами плоскостной тригонометрии, которая вновь и вновь оказывалась для навигации более точной, чем тригонометрия сферическая.



36) Во время плавания капитана Джеймса Кларка Росса вокруг Антарктики, он постоянно отмечал в судовом журнале свою озабоченность тем, что положение корабля не соответствует расчётному, и он выбивается из графика, потому что ежедневная средняя погрешность составляет 12-16 миль (19 - 25 км) от расчётной, а позже, ещё южнее, эта ошибка составила 29 миль (46 км) за пройденные сутки.



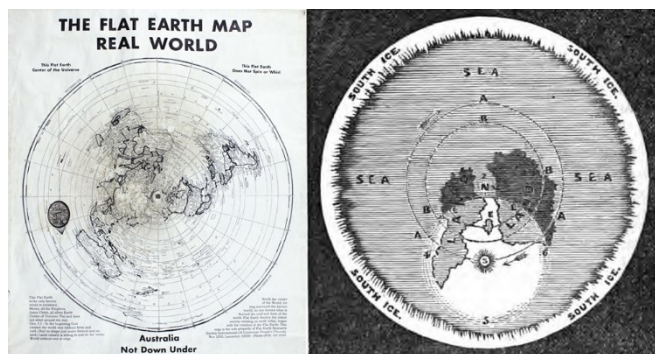
35) Если бы Земля и в самом деле имела форму шара, то длина окружности каждой широты к югу от экватора, должна была уменьшаться по мере приближения к югу. Однако, если поверхность Земли ровная плоскость, то по мере продвижения к югу от экватора, длина окружности линии широты должна постепенно увеличиваться. Множество капитанов, применявших в своих расчётах сферическую теорию, по мере продвижения на юг отклонялись от курса и чем дальше к югу, тем больше была эта погрешность. Этот факт чётко свидетельствует о том, что Земля — не шар.



37) Лейтенант Чарльз Уилкс, командующий экспедицией военно-морского флота США в Антарктику с 1838 по 1842 год, при плавании на восток вдоль берегов Антарктиды, делал в судовых журналах записи о постоянном расхождении расчётных данных с реальными, и эта величина составляла около 20 миль (32 км) менее чем за 18 часов хода.

38) Цитата из дневника преподобного Томаса Мильнера: «При следовании в Индию, навигаторы южного полушария, уверенные, что идут восточнее мыса Доброй Надежды, часто находились ещё на западе, рядом с побережьем Африки, которая, согласно их расчётам, должна была остаться за кормой корабля. В 1845 году эта ошибка привела к крушению прекрасного фрегата Челленджер. Как случилось, что утонул корабль её величества «Конкуэррор»? Почему множество других

прекрасных судов, в хорошем техническом состоянии, полностью укомплектованные, оснащённые и очень быстроходные, терпели крушения в спокойную погоду, и не только в тёмные ночи или в тумане, а среди бела дня и при ярком Солнце? В первом случае судно было выброшено на берег, а в последнем – затонуло, сев на рифы в результате „просчёта”. Ответ прост, и суть случившегося в том, что Земля – это не шар.



39) В справочнике «Австралия, альманах и руководство для грузоотправителей и импортёров», приведены практически полученные дистанции. Расстояние по прямой линии между Сиднеем и Нельсоном равняется 1 550 милям (2 494 км). Там же есть сведения о долготе каждого порта и разница составляет 22 градуса 2'14". Поэтому, если 22 градуса и 2'14" представляют дистанцию в 1 550 миль (2 494 км), то все 360 градусов, будут представлены окружностью с длиной 25 182 миль (40 526 км). Это не только превышает заявленные размеры Земли по экватору, но и на 4 262 мили (6 859 км) больше, чем указано для южной широты Сиднея, в пропорциях глобуса.

40) Расстояние от мыса Горн (Чили) до Порт-Филипа в Мельбурне (Австралия) составляет 10 500 миль (16 898 км), или 143 градуса по долготе. Если вычесть из 360 градусов 143, то общая дистанция оставшейся части составит 26 430 миль (42 534 км) по окружности этой широты. Это расстояние на 1 500 миль (2 414 км) превышает размер Земли по экватору и на много тысяч миль больше предполагаемого на этих южных широтах.

41) Аналогичные расчёты, сделанные от мыса Доброй Надежды (Южная Африка) до Мельбурна (Австралия) при средней южной широте 35,5 градуса, дали приблизительную цифру, превышающую 25 000 миль (40 233 км), которая

опять же равна или превышает предполагаемую наибольшую окружность Земли по экватору. Расчёты, проведённые при измерении дистанции от Сиднея (Австралия) до Веллингтона (Новая Зеландия), которые находятся на южной широте 37,5 градуса, дали приблизительную длину окружности в 25 500 миль (41 038 км), то есть еще больше! Согласно теории шарообразной Земли, её окружность по 37-му с половиной градусу южной широты должна быть всего 19 757 статутных миль (31 795 км), что на 6 000 миль (9 656 км) меньше, чем показывают практические измерения.



42) В модели Земного шара Антарктида это ледяной континент, который покрывает нижнюю часть шара от 78-го до 90-го градуса южной широты и, следовательно, длина её периметра должна составлять 12 000 миль (19 312 км). Многие исследователи морей, включая таких капитанов как Джеймс Кук и Кларк Росс, пытались совершить кругосветное плавание вокруг Антарктиды, потратили на это мероприятие от 3-х до 4-х лет, и прошли около 50 000 - 60 000 миль (80 000 - 96 000 км) вдоль береговой линии. Британский корабль Челленджер также совершил обход Антарктиды по окружности, и его путь составил 69 000 миль (111 044 км). Это никак не увязывается с шарообразной моделью Земли.





43) Если бы Земля имела форму шара, то самым быстрым и прямым путём в южном полушарии, например из Сантьяго (Чили) в Сидней (Австралия), стал бы прямой перелёт над Антарктическим континентом, но вместо самого короткого и быстрого прямолинейного маршрута через Антарктику, все рейсы этого направления облетают Антарктиду всевозможными путями, аргументируя это слишком низкими температурами для полётов на самолете! Принимая во внимание факт отсутствия полётов в Антарктиду и из неё, и то, что по утверждениям НАСА их технологии обеспечивают полёты и в более суровых условиях (с более низкими и высокими температурами), чем условия на Земле, то такое оправдание является отговоркой, а полёты не совершаются из-за невозможности преодолеть такие большие расстояния без дозаправки.



45) Полёт над шарообразной Землёй из Йоханнесбурга (Южная Африка) в Перт (Австралия) должен был проходить по прямой линии над Индийским океаном со всеми возможностями дозаправки на Маврикии или Мадагаскаре. Любопытно, но в реальной жизни рейсы Йоханнесбург - Перт приземляются в Дубае, Гонконге или Малайзии, что выглядит по меньшей мере бессмысленным, но вполне объяснимым при взгляде на карту Земли в виде плоскости.



44) Если бы Земля была шаром, а Антарктида слишком холодной для полётов, то единственным способом долететь в Сантьяго из Сиднея, не покидая южное полушарие, был бы прямой перелёт над Тихим океаном. Повторную заправку, по необходимости, можно было сделать в Новой Зеландии или другом подходящем месте южного полушария. В действительности, и это факт, самолёты рейса Сантьяго-Сидней прежде чем продолжить полёт в южном полушарии залетают в северное, приземляясь в Лос-Анджелесе и других северо-американских аэропортах. Такие смехотворные обходные манёвры лишены всякого здравого смысла, если считать Землю шаром, но всё становится на места, если взглянуть на плоскую карту Земли, где все эти авиарейсы совершаются по практически прямым линиям.

46) Рейс над Земным шаром из Кейптауна (Южная Африка) в Буэнос Айрес (Аргентина) должен был проходить по прямой линии над Атлантикой и неизменно следовать по одной линии широты, но вместо этого все рейсы направляются в северное полушарие и приземляются в разных аэропортах, от Лондона до Турции и Дубая. В очередной раз такие полёты абсолютно не обоснованы для глобуса, но вполне понятны при отображении на карте плоской Земли.



47) Авиарейс из Йоханнесбурга (Южная Африка) в Сан-Паоло (Бразилия) должен был проходить прямо по 25-му градусу южной широты шарообразной Земли, но вопреки здравому смыслу фактически каждый рейс летит с пересадкой и совершает первую дозаправку в Лондоне, на 50-м градусе северной широты! Единственная разумная причина, способная объяснить эту смехотворную ситуацию — поверхность Земли плоская.



48) Казалось бы, что над Землёй в форме шара полёт из Сантьяго (Чили) в Йоханнесбург (Южная Африка) должен с лёгкостью проходить в южном полушарии ниже тропика Козерога, но каждый борт, следующий по упомянутому маршруту, совершает любопытную дозаправку в Сенегале, расположенном в тропике Рака северного полушария! Если нанести траекторию этого полёта на карту плоской Земли, то причина по которой это происходит, станет очевидной! Ведь Сенегал находится на прямой линии, соединяющей эти аэропорты и расположен на полпути между ними.



49) Если бы Земля была вращающимся шаром, нагреваемым Солнцем с расстояния в 93 миллиона

миль (149 миллионов км), то такие явления как одновременно жаркое лето в Африке, и замёрзшие арктические озёра, расположенные в нескольких тысячах миль, как и антарктическая зима, якобы вызванная недостатком солнечного тепла, стали бы невозможными. Если тепло от Солнца, преодолев путь в 93 000 000 миль (149 000 000 км), просто раскаляет пески пустыни Сахары, то абсурдно утверждать, что какие-то лишние 4 000 миль (6 437 км) (0,00004%) по направлению к Антарктиде, могут стать причиной такого резкого температурного перепада.

50) Если Земля и в самом деле представляет по форме шар, то полярные области Арктики, Антарктики и зон сопоставимых с северными и южными широтами, по обе стороны от экватора, должны иметь относительно схожие условия и такие сопоставимые характеристики как температуры, сезонные изменения, продолжительность светового дня, растительный и животный мир. В действительности можно наблюдать уйму отличий между арктическими и антарктическими регионами и соответствующими отстоянию от экватора северными и южными широтами, что совершенно не увязывается с шарообразной моделью Земли, но идеально согласуется с её плоской моделью.



51) Антарктида является самым холодным местом на Земле, со среднегодовой температурой  $-57^{\circ}$  градусов Фаренгейта ( $-49^{\circ}\text{C}$ ), и рекордным минимумом  $-135.8^{\circ}\text{F}$  ( $-93,2^{\circ}\text{C}$ )! В то же время на Северном полюсе относительно тепло, и среднегодовая температура держится в районе  $4^{\circ}\text{F}$  ( $-15^{\circ}\text{C}$ ). В течение года температура в Антарктике варьирует менее чем вдвое в сравнении с арктическими широтами. Северный Арктический регион характеризуется умеренно тёплым летом и сносной зимой, тогда как южно-антарктические



области никогда не прогреваются до температуры, достаточной для таяния снега и льда. Если Земля это шар, имеющий наклон оси вращения, который с периодическим отклонением равномерно вращается вокруг Солнца, то температуры и смены сезонов в Арктике и Антарктике не должны так резко отличаться.

52) В Исландии, расположенной на 65-м градусе северной широты, произрастают 870 видов растений и обитает множество животных. Сравните её с островом Джорджия, расположенном на 54-м градусе южной широты, где есть только 18 видов местных растений, а животные практически отсутствуют. На той же широте, но северной, в таких странах как Канада и Англия, произрастают густые леса, изобилующие разнообразными высокими деревьями, а печально известный капитан Кук писал в своём дневнике, что не смог найти на острове Джорджия ни одного кустарника, размеры которого позволили бы ему сделать зубочистку! Кук писал: «Не видно ни одного деревца. Земли, раскинувшиеся на юге, обречены матушкой природой на вечный холод. Нигде не ощущается тепло солнечных лучей. У меня нет слов для описания этой угрюмой и дикой природы. Даже морские обитатели на всех безграничных просторах в диковинку и встречаются весьма редко, как и редко летающие в этих безжизненных местах морские птицы. Контрасты в разнообразии и отсутствии органической жизни в Арктике и Антарктике просто разительны и существенны».

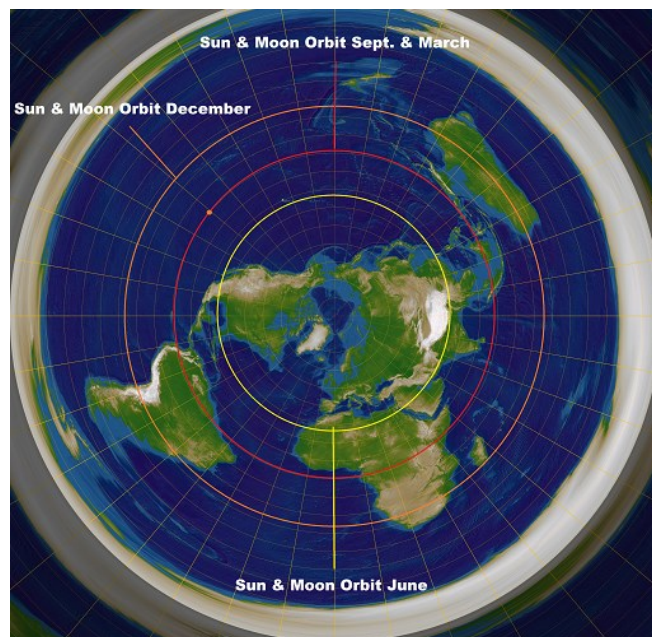
## Arctic Winter, Arctic Summer



53) В сопоставимых по широте местах, Солнце на юге и севере ведёт себя совершенно неестественно для шарообразной Земли, и в точности соответствует Земле с плоской

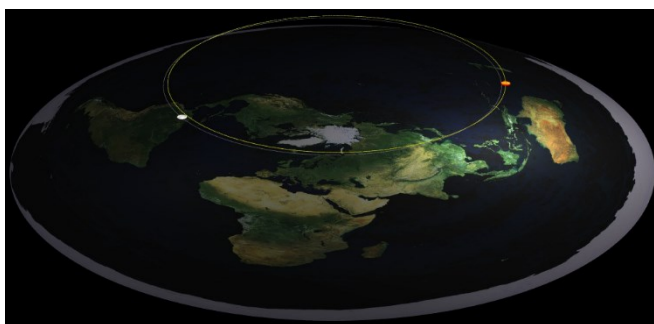
поверхностью. Например, самые длинные летние дни к северу от экватора гораздо продолжительней, чем к югу, и самые короткие зимние дни к северу от экватора значительно меньше по длительности, чем самые короткие дни на юге. Это явление невозможно объяснить, рассматривая Землю как равномерно вращающийся шар, поскольку всё в полной мере соответствует плоской модели Земли, с круговым движением Солнца от тропика Рака к тропику Козерога.

54) В случае с вращающимся шаром, в местах сопоставимых широт на севере и юге, рассвет и закат проходят по-разному, но всё происходящее объяснимо, если поверхность Земли плоская. На севере зори и сумерки проходят медленно и длятся больше, чем на юге, где они наступают и заканчиваются очень быстро. В некоторых местах на севере, сумерки могут длиться более часа, в то время как в сопоставимых южных широтах, солнечный свет полностью исчезает за несколько минут. Это необъяснимо на равномерно вращающейся, отклоняющейся, шарообразной Земле, но именно этого следует ожидать в случае Земли плоской, когда Солнце с ускорением описывает более широкие круги над южной частью поверхности и замедляется, описывая более узкие круги над северными территориями.



55) Если Солнце кружит над Землей, совершая оборот за 24 часа и каждые 6 месяцев неуклонно перемещается от тропика к тропику, то северный и центральный регионы ежегодно получают гораздо

больше тепла и солнечного света, чем южная часть Земли. Поскольку Солнце должно пролетать над более обширным южным регионом за те же 24 часа, что и над меньшей северной территорией, его скорость должна возрасти пропорционально проходимому пути. Это прекрасно объясняет различия, имеющиеся в арктических и антарктических температурах, смене сезонов, продолжительности светового дня, а также растительного и животного миров. Вот почему антарктический утренний рассвет и вечерние сумерки очень резко отличаются от северных, и в этом ответ на вопрос, почему в летние арктические ночи Солнце на протяжении многих дней вообще не садится!



56) «Полуночное солнце» это явление, которое ежегодно происходит в Арктике во время летнего солнцестояния, когда несколько дней подряд на дальнем севере можно увидеть циклическое движение Солнца, которое на протяжении дня поднимается и опускается в небе в течение 72 часов и более, но полностью не садится! Если бы Земля имела форму шара и вращалась вокруг Солнца, то такое явление как «полуночное солнце» можно было наблюдать только на полюсах. С любого другого места, с широтой менее 89 градусов, наблюдать Солнце в течение 24 часов было бы просто невозможно, независимо от какого-либо предполагаемого наклона оси или округления поверхности. Чтобы увидеть Солнце с вращающейся шарообразной Земли в течении её полного оборота из отличного от полюсов места, вам придётся безрезультатно преодолеть множество миль суши и океанов!



57) Официальная наука утверждает, что «полуночное солнце» можно наблюдать и в Антарктике, но не может предъявить ни единой видеозаписи, подтверждающей сказанное, а независимым исследователям запрещено посещать Антарктиду во время зимнего солнцестояния, чтобы проверить или опровергнуть это заявление. Обратная ситуация с Арктическим «полуночным солнцем», когда в открытом доступе можно увидеть множество видеороликов с этим явлением, не вызывающем и тени сомнения.

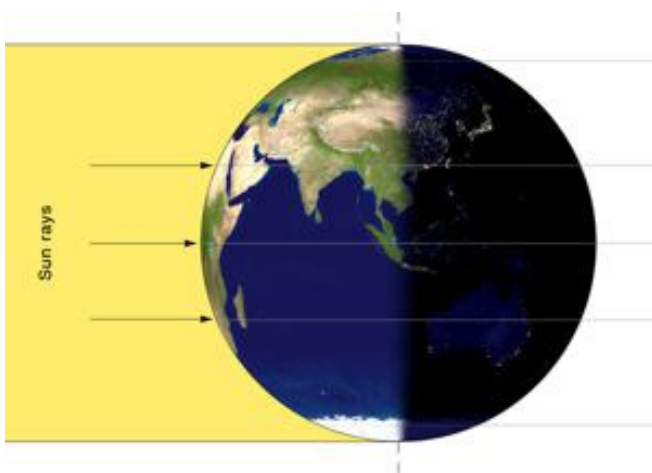


58) Бельгийское королевское географическое общество в докладе «Бельгийской антарктической экспедиции» отметило, что во время очень суровой антарктической зимы, начиная с 71 градуса южной широты и далее, Солнце скрылось 17 мая и не появлялось над горизонтом вплоть до 21 июля! Это полностью противоречит теории Земли-шара, но легко объясняется моделью с ровной поверхностью. Во время арктического лета, «полуночное солнце» можно наблюдать на высоких северных широтах, потому что двигаясь по своей внутренней траектории, оно проходит в непосредственной близости к полярному центру, оставаясь в зоне видимости. Соответственно, во время арктического лета, Солнце полностью исчезает более чем на 2 месяца в южных широтах, потому что подобно бумерангу движется с максимальным приближением к северному тропику, по дуге своей внутренней траектории, и находится слишком близко к северному центру, чтобы быть видимым в южных широтах.



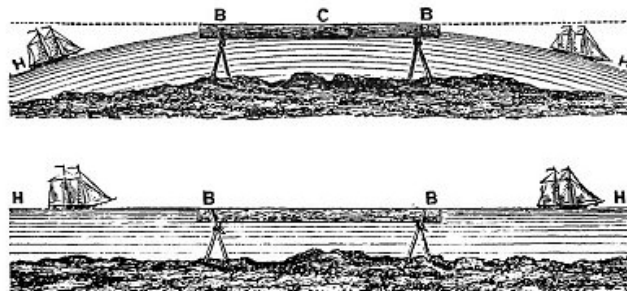


59) Габриэль Генриет утверждал: «Теория вращающейся Земли должна быть раз и навсегда развенчана как несостоятельная. Причина абсурдности в том, что делая оборот за двадцать четыре часа и двигаясь с постоянной скоростью, Земля должна обеспечить равную продолжительность дня и ночи в двенадцать часов, на протяжении целого года. Солнце должно постоянно, в одинаковое время, подниматься утром и садиться вечером, и тогда все дни, с 1 января по 31 декабря, должны быть равноденственными. Остановитесь и подумайте над этим, прежде чем говорить, что Земля имеет вращательное и поступательное движение. Как «теория гравитации» принимает в расчёт и объясняет сезонные колебания продолжительности дней и ночей, если Земля вращается с одинаковой скоростью, совершая оборот за двадцать четыре часа!?»



60) Любопытен может убедиться, что морской горизонт это абсолютно прямая линия, и вся Земля идеально ровная, используя уровень, две треноги и деревянную доску. На любой площадке выше уровня моря закрепите на штативах гладкую и ровную доску длиной 6-12 футов (1,8 - 3,6 м), и

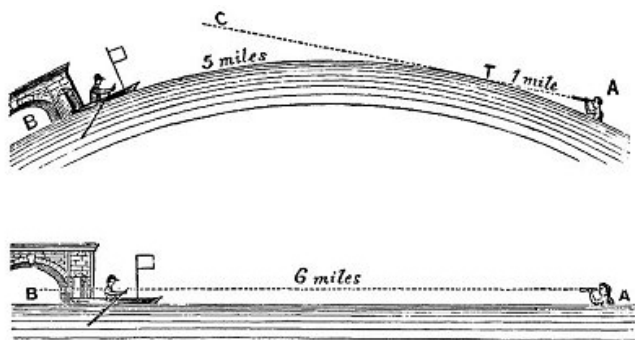
посмотрите на линию раздела моря с небом за её кромкой. Дальний горизонт всегда будет параллельным верхнему торцу планки и идеально с ним совпадать. Кроме того, если Вы, наблюдая за горизонтом над её верхним краем, мысленно продлите оба конца планки, то сможете проследить чёткую прямую линию, продолжающуюся за краями планки, длина которой в зависимости от высоты вашего положения составит 10-20 миль (16-32 км), что стало бы невозможным, если бы Земля представляла собой шар размером 25 000 миль (40 233 км) в окружности, потому что тогда совмещённый с центром доски горизонт должен был постепенно и заметно снижаться по направлению к её краям. Всего десять миль (16 км), наблюдаемые от одного конца планки до другого, дали бы видимую кривизну 66,6 футов (20,2 м) с обеих краёв планки относительно центра.



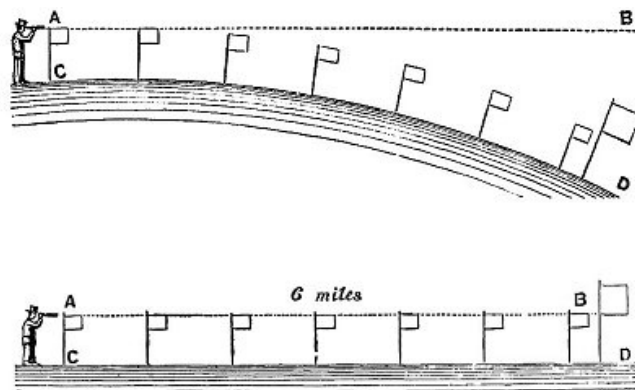
61) Если Земля и в самом деле большой шар с окружностью в 25 000 миль (40 233 км), то горизонт имел бы заметный изгиб, видимый даже на уровне моря, и всё расположенное на горизонте или около него, казалось бы с вашей точки зрения слегка отклонившимся от центра. Отдалённые здания вдоль горизонта должны будут выглядеть как наклонные башни Пизы, отклонившиеся в сторону от наблюдателя. Медленно поднимающийся над круглой Землёй воздушный шар будет постепенно удаляться и наклоняться в сторону от наблюдателя. По мере удаления наблюдателю будет открываться вид дна корзины шара, а сам шар постепенно скроется за нижней частью корзины. Однако в действительности, здания, воздушные шары, деревья, люди, и всё прочее, находятся под прямыми углами по отношению к поверхности Земли и остаются неизменными, независимо от расстояния или высоты наблюдателя.



62) Эксперименты Сэмюэля Роуботэма с уровнем воды в канале Олд Бэдфорт безаппеляционно доказали, что водная поверхность канала при длине в 6 миль (9,6 км) совершенно плоская. Сначала он установил на берегу канала телескоп, расположенный на высоте 8 дюймов (20,3 см) относительно поверхности воды, а затем его друг в лодке, с флагом высотой 5 футов (152 см), отплыл от него на дистанцию 6 миль (9,6 км). Если бы Земля была шаром с окружностью 25 000 миль (40 233 км), то на участке воды длиной шесть миль (9,6 км), должна была образоваться дуга, с подъёмом в середине равным бти футам (182 см), и в конечном счёте лодка с флагом должна была пропасть из поля зрения. На самом деле и корпус лодки и флаг оставались видимыми в течение всего путешествия.



63) Во втором эксперименте доктор Роуботэм установил вдоль береговой линии флажки высотой 5 футов (152 см), по одному на каждой отмеренной миле. Затем сразу за первым флажком на высоте 5 футов (152 см) он установил свой телескоп и увидел верхушки всех 6 флажков, выстроившихся в прямую линию. Если бы Земля была шаром с обхватом в 25 000 миль (40 233 км), то флажки должны были последовательно терять визуальную высоту. По отношению к первому, второй бы опустился на 8 дюймов (20,3 см), третий — на 32 дюйма (81,2 см), четвертый — на 6 футов (182,8 см), пятый — на 10 футов и 8 дюймов (324,8 см) и шестой — на 16 футов и 8 дюймов (507,9 см).



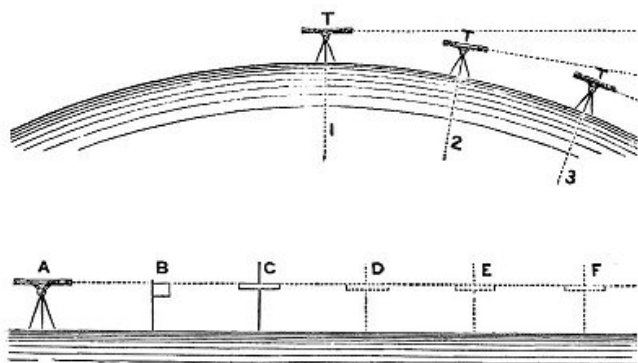
64) Цитата из книги Самюэля Роуботэма «Земля не шар!»: «Известно, что морской горизонт, независимо от того на какое расстояние он простирается, при наблюдении с берега виден справа и слева и всегда имеет форму прямой линии. В разных частях страны был проведён следующий эксперимент. В Брайтоне, прямо на побережье, установили две стойки, расположенные на расстоянии шести ярдов (5,5 м) друг от друга. Между этими стойками, параллельно горизонту, был туго натянут канат. Открывающийся от центра этой линии вид моря, охватывал не менее 20 миль (32,1 км) в каждую из сторон, что в сумме составило 40 миль (64,3 км). Было найдено судно, следующее в западном направлении. Линия натянутого каната накладывалась на корабль чуть выше фальшборта, и так продолжалось несколько часов, до тех пор, пока судно не преодолело всю дистанцию в 40 миль (64,3 км). Корабль, наблюдаемый уже на востоке, должен был преодолевая первую половину пути в 20 миль (32,1 км), подниматься по дуге воображаемой окружности, а достигнув её середины, должен был начать спуск на величину, равную квадрату пройденного расстояния 20 миль (32,1 км), умноженных на 8 дюймов (20,3 см), что в результате даёт 266 футов (81 м), то есть величину, на которую судно должно было опуститься ниже точки начала пути, и в конце, после сорока пройденных миль (64,3 км)».

65) Следующая цитата тоже принадлежит доктору Роуботэму: «На побережье, в нескольких милях к северу от Ливерпуля, неподалёку от Ватерлоо, на высоте 6 футов (182,8 см) над уровнем моря, был установлен телескоп с хорошей оптикой. Он был сфокусирован на большой пароход, выходящий из русла реки Мерси и направляющийся в Дублин. Постепенно верхушка мачты удаляющегося судна

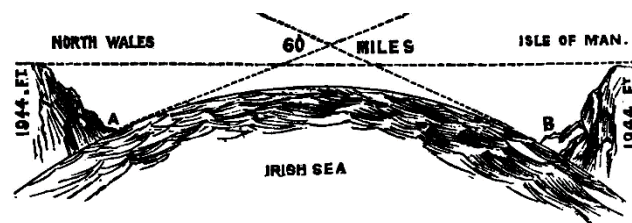


приближалась к горизонту, и, по прошествии немногим более четырёх часов, она постепенно исчезла из поля зрения. Обычная скорость пароходов Дублина — восемь миль в час (12,8 км/ч). Так что судно должно было находиться, по крайней мере, на расстоянии тридцати двух миль (51,4 км), когда верхушка его мачты сравнялась с горизонтом. Для телескопа, установленного на высоте в 6 футов (182,8 см), надо сделать поправку и отнять от 32-х миль (51,4 км) 3 мили (4,8 км), с поправкой на выпуклость. Умножив 8 дюймов (20,3 см) на квадрат оставшихся 29-ти миль (46,6 км), получим 560 футов (170,6 м), из которых следует отнять 80 футов (24,3 м) высоты мачты. Получив результат, мы обнаружим, что согласно доктрине округлой поверхности, верхушка мачты парохода (в момент совпадения с линией видимого горизонта) должна была находиться на 480 футов (146,3 м) ниже горизонта. В общей сложности было проведено множество подобных экспериментов с морскими пароходами, и результаты таких изысканий всегда напрочь отвергали постулаты теории о том, что Земля это шар».

66) Доктор Роуботэм провёл несколько других экспериментов с использованием телескопов, спиртовых уровней, секстантов и теодолитов — специальных точных инструментов, используемых для измерения углов в горизонтальной и вертикальной плоскостях. Расположив их на равных высотах и последовательно направив друг на друга, он ещё и ещё раз доказывал, что поверхность Земли идеально ровная на протяжении многих миль, и не имеет ни дюйма кривизны. Его результаты вызвали большой переполох в научном мире, и благодаря его тридцатилетним усилиям тема формы Земли и связанные с ней дебаты, продолжались вплоть до конца 19-го века.



67) Расстояние от гавани Дугласа острова Мэн до холма Большой Орм в Северном Уэльсе — 60 миль (96,5 км). Если бы Земля была шаром, то поверхность воды между ними образовала бы дугу в 60 миль (96,5 км) с центром, поднятым на 1944 фута (592 м) над береговой линией. Хорошо известен и легко поддаётся проверке тот факт, что в ясный день, со скромной высоты в 100 футов (30,4 м), вершина Большого Орма чётко просматривается из гавани Дугласа. Это было бы совершенно невозможным на Земном шаре с обхватом в 25 000 миль (40 233 км). Даже если из общей дистанции в 60 миль (96,5 км) отнять поправку в 13 миль (20,9 км) на 100 футовую (30,4 м) возвышенность, то и тогда на дистанции в 47 миль (75,6 км), береговая линия Уэльса должна быть на 1 472 фута (448 м) ниже линии горизонта!

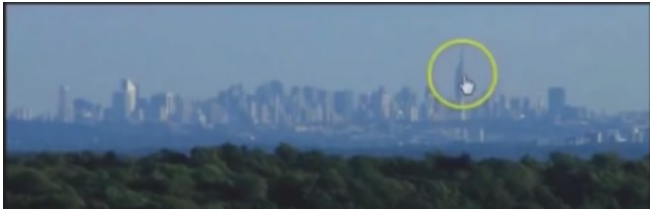


68) Филадельфийский горизонт хорошо виден из Эппл-пай Хилл (Нью Джерси) на удалении в 40 миль (64,3 км). Если бы Земля представляла по форме шар с обхватом в 25 000 миль (40 233 км), то с возвышенности Эппл-пай Хилл в 205 футов (62,4 м) горизонт Филадельфии должен был оставаться скрытым мнимой кривизной поверхности в 335 футов (102 м).



69) С Медвежьей горы государственного парка Гарримана, на расстоянии 60 миль (96,5 км) хорошо просматриваются очертания Нью-Йорка. Если бы Земля была шаром с окружностью 25 000 миль (40 233 км), то от взгляда наблюдателя с вершины Медвежьей горы высотой в 1 283 фута

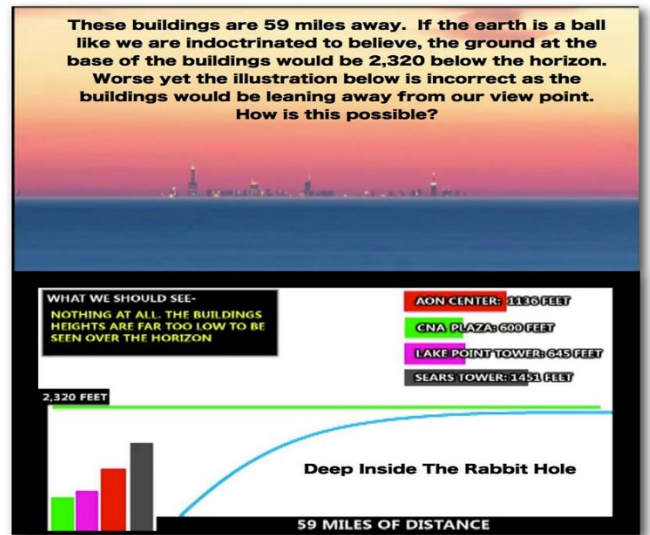
(391 м), Нью-Йорк должен был скрыт 170-ю футами (51,8 м) выпуклости Земли.



70) Из Нью-Джерси, с горы Вашингтон-Рок, высотой всего 400 футов (121,9 м), в ясный день с дистанции в 120 миль (193,1 км) можно увидеть на горизонте Нью-Йорк и Филадельфию, расположенные напротив! Если бы Земля была шаром с размером окружности 25 000 миль (40 233 км), то оба города были бы скрыты горизонтом и находились на 800 футов (243,8 м) ниже его из-за искривления поверхности.



71) Часто на горизонте через всю гладь озера Мичиган, при удалении в 60 миль (96,5 км), можно наблюдать Чикаго. После того как фотограф Джошуа Новицки произвёл съёмку, несколько новостных каналов тут же объявили его фото «высотным миражем», объяснив всё атмосферной аномалией, вызванной инверсией температуры. Во время съёмки и наблюдения на горизонте возвышался ясно видимый город, не имеющий отношения к воображаемому туманному миражу, хотя при условии, что земля шар с обхватом 25 000 миль (40 233 км), город должен был оказаться на 2 400 футов (731,5 м) ниже линии горизонта.



72) 16 октября 1854 года газета «Таймс» сообщила, что во время королевского визита в Грит Гримсби была видна башня дока высотой 300 футов (91,4 м), удалённая больше чем на 70 миль (112,6 км). На Земле-шаре с обхватом 25 000 миль (40 233 км) по окружности, учитывая 10 футов (3 м) возвышения наблюдателей над водой и высоту башни в 300 футов (91,4 м), при расстоянии от башни до дока 70 миль (112,6 км), наблюдатели не должны были её видеть, из-за снижения в 2 600 футов (792,4 м) за линию горизонта.

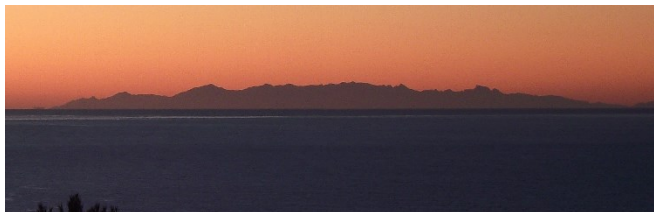
73) В 1872 году капитан Гибсон и члены его экипажа, следующие на корабле «Томас Вуд» из Китая в Лондон, сообщили, что в ясный день с дистанции в 75 миль (120,7 км) они наблюдали весь остров Святой Елены. Сделав измерения, применимые для Земли в форме шара, размер по окружности которого равен 25 000 миль (40 233 км), мы выясняем, что остров должен был находиться на 3 650 футов (1 112 м) ниже линии прямой видимости.

74) Из Генуи (Италия) с высоты всего 70 футов (21,3 м) над уровнем моря часто можно видеть остров Горгона, удалённый на 81 миль (130,3 км). Если бы Земля была шаром с обхватом в 25 000 миль (40 233 км), то остров Горгона был бы скрыт от взоров 3 232 футами (985 м) кривизны.





75) Из Генуи (Италия) с высоты всего 70 футов (21,3 м) над уровнем моря часто можно видеть остров Корсика, удалённый на 99 миль (159 км). Если бы Земля имела форму шара, с окружностью 25 000 миль (40 233 км), то остров Корсика должен был на 5 245 футов/1 598 м (почти на целую милю) быть ниже линии горизонта.



76) К тому же, из Генуи (Италия) с высоты в 70 футов (21,3 м) над уровнем моря часто виден остров Капрайя, расположенный на дистанции 102 мили (164,1 км). При шарообразной форме Земли, с окружностью в 25 000 миль (40 233 км), Капрайя должен быть полностью скрыт предполагаемой кривизной поверхности и находиться на 5 605 футов/ 1 708 м (более мили) ниже линии горизонта.



77) Невероятно, но в ясные дни виден и остров Эльба, находящийся на удалении в 125 миль (201 км) от Генуи! Если бы Земля имела форму шара с окружностью в 25 000 миль (40 233 км), то Эльбу никак нельзя было увидеть за 8 770 футами (2 673 м) кривизны поверхности.

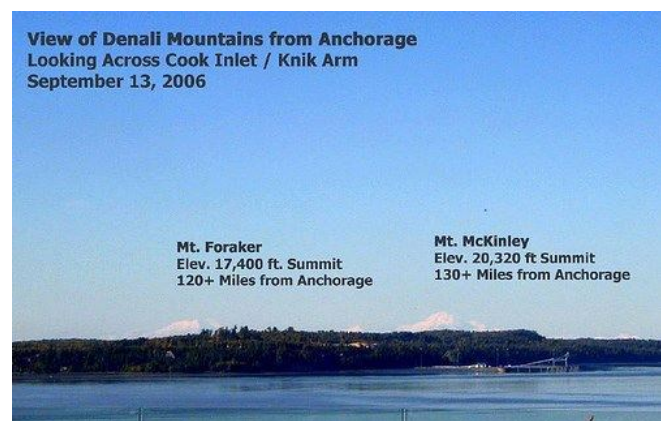


78) В ясные дни из Анкориджа (Аляска) с высоты 102 фута (31 м) можно невооружённым глазом

видеть гору Форекера, удалённую на 120 миль (193 км). Если бы Земля была шаром, с окружностью 25 000 миль (40 233 км), то гора Форекера высотой 17 400 футов (5 303 м) должна была отклониться за горизонт и скрыться от наблюдателя за 7 719-тью футами (2 352 м) выпуклой Земли. Однако, в действительности Вы можете с лёгкостью насладиться её видом от основания до вершины.



79) В ясные дни из Анкориджа (Аляска) с высоты 102 фута (31 м) можно невооружённым глазом увидеть гору Мак-Кинли, удалённую на 130 миль (209 км). Если бы Земля была шаром с окружностью 25 000 миль (40 233 км), то вершина горы Мак-Кинли с высотой 20 320 футов (6 193 м) должна была откинуться за горизонт и почти наполовину скрыться за выпуклой поверхностью, углубившись за горизонт на 9 220 футов (2 810 м). В действительности мы можем без труда видеть всю гору, от основания до вершины.



80) В «Чамберз джорнал» в феврале 1895 года появилась заметка о том, как в Индийском океане, приближаясь к Маврикии, матрос увидел перевернутое судно, которое находилось на невероятном расстоянии в 200 миль (321 км)! Случай вызвал в морских кругах много жарких и затяжных дебатов, но в дальнейшем получил подтверждение из Адена (Йемен), откуда другой свидетель сообщил, что видел уходящий из Бомбея пароход с расстояния в 200 миль (321 км). Он с безошибочной точностью описал его внешний

вид, положение и направление, что со временем было подтверждено находящимися на борту. Такие наблюдения абсолютно необъяснимы при допущении, что Земля это шар с окружностью 25 000 миль (40 233 км). Ведь корабль с расстояния 200 миль (321 км) должен был находиться на 5 миль (8 км) ниже видимой линии горизонта!

**81)** Расстояния, с которых по всему миру можно видеть огни маяков со стороны моря, намного превосходят допустимые, если принять, что Земля это шар с окружностью 25 000 миль (40 233 км), имеющий кривизну поверхности. Например маяк «Дюнкерк» на юге Франции с высотой над уровнем моря 194 фута (59 м) виден с лодки (10 футов/ 3 м над уровнем моря) с расстояния 28 миль (45 км). Сферическая тригонометрия нам вещает, что если бы Земля была шаром с постоянной кривизной поверхности в 8 дюймов (20,3 см) на одну милю (1609 м) расстояния, возведённого в квадрат, то этот маяк должен был находиться на 190 футов (57,9 м) ниже горизонта.



**82)** Маяк порта Николсон в Новой Зеландии на 420 футов (128 м) возвышается над уровнем моря и видим за 35 миль (56,3 км), хотя должен быть на 220 футов (67 м) ниже линии горизонта.

**83)** Свет от маяка Эгеро в Норвегии, возвышающегося над поверхностью воды на 154 фута (47 м), видим с дистанции 28 статутных миль (45 км), но должен находиться на 230 футов (70 м) ниже линии горизонта.

**84)** Свет от маяка в Мадрасе, высотой 132 фута (40 м), видим за 28 миль (45 км), но должен находиться на 250 футов (76 м) ниже видимой линии горизонта.

**85)** Свет от маяка Кордонан, 207-ми футов (63 м) высотой, расположенного на западном побережье Франции, замечен на расстоянии до 31 мили (49,8 км), хотя должен быть на 280 футов (85 м) ниже горизонта.

**86)** Свет от маяка, возвышающегося над уровнем моря на 150 футов (45 м), на мысе Бонависта в Ньюфаундленде, видим с дистанции 35 миль (56,3 км), хотя должен быть на 491 фут (149 м) ниже горизонта.

**87)** Маяк-колокольня приходской церкви Святого Ботольфа в Бостоне, высотой 290 футов (88 м), видим с более чем 40 миль (64,3 км), хотя должен быть скрыт горизонтом и находиться на 800 футов (243 м) ниже!

**88)** Маяк острова Уайт в Англии, высотой 180 футов (54 м), можно увидеть за 42 мили (67,5 км), хотя, по мнению современных астрономов, он должен светить на 996 футов (303 м) ниже видимой линии горизонта.

**89)** Маяк Кейп-Л'Агулас в Южной Африке возвышается над уровнем моря на 238 футов (72 м) при высоте 33 фута (10 м), но видим за 50 миль (80,4 км). Если бы Земля была шаром, то его свет был бы на 1 400 футов (426 м) ниже линии горизонта.

**90)** Статуя Свободы в Нью-Йорке возвышается над уровнем моря на 326 футов (99 м), и в ясный день её можно увидеть с дистанции 60 миль (96,6 км). Если бы Земля была шаром, то госпожа Свобода находилась бы на 2 074 фута (632 м) ниже горизонта, что совершенно невероятно!



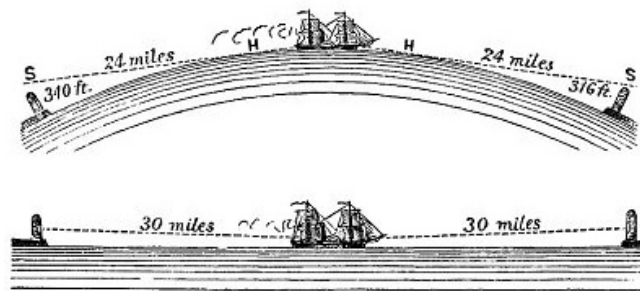


91) Египетский маяк в Порт-Саиде, при скромной высоте в 60 футов (18,2 м), удивительным образом виден с дистанции 58 миль (93,3 км), но, согласно современной астрономии, должен быть ниже видимой линии горизонта на 2 182 фута (665 м)!

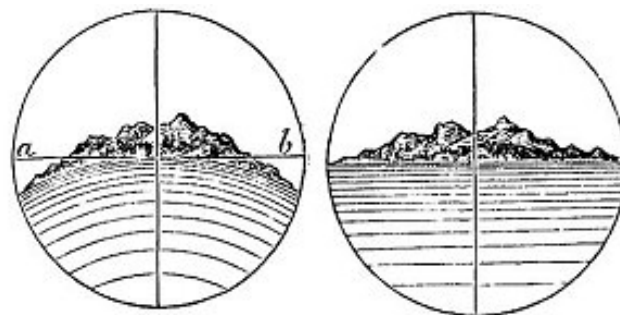
92) Шпиль собора Нотр-Дам в Антверпене имеет высоту 403 фута (122 м) от основания башни и по страсбургским замерам расположен на 468 футов (142 м) выше уровня моря. С помощью телескопа можно наблюдать на горизонте суда, капитаны которых утверждают, что шпиль собора видим с поразительной дистанции в 150 миль (241,4 км). Если бы Земля была шаром, то на таком расстоянии шпиль собора должен был находиться на целую милю (1,6 км), или на 5 280 футов (1 609 м) ниже горизонта!



93) Канал Святого Георгия, соединяющий Холихэд и гавань Кингстаун, около Дублина, имеет в длину 60 миль (96,5 км). Когда пассажирский паром оказывается на середине канала, пассажиры видят по корме судна огонь маяка Холихэд, а по носу — огонь маяка Дублинского залива. Маяк Святого Апостола имеет высоту 44 фута (13,4 м), а маяк Пулбэг — 68 футов (20,7 м), и когда судно находится на середине канала, расстояние до каждой из сторон составляет 30 миль (48,2 км). Для пассажира, стоящего на палубе, которая на 24 фута (7,3 м) возвышается над поверхностью воды, оба огня видимы совершенно чётко. Но на Земле в форме шара, с обхватом в 25 000 миль (40 233 км) по окружности, оба огня должны быть скрыты линией горизонта, находясь ниже её более чем на 300 футов (91,4 м)!



94) Если в Англии с возвышенности Хэмпшира, около гавани Портсмута, смотреть через Спитхэд на остров Уайт, то там, где вода и земля соединяются в одну сплошную линию, можно видеть всё основание острова, длиной в 22 статутные мили (35,4 км). Согласно теории Земли-шара, края острова Уайт должны быть с каждой стороны на 80 футов (24,3 м) ниже центра острова, принимая во внимание кривизну поверхности. Однако в перекрестии хорошего теодолита, направленного на остров, хорошо видно, что линия горизонта идеально ровная, и это подтверждено многократно.



95) С возвышенности острова Мэн из гавани Дугласа в ясный день можно часто невооруженным глазом наблюдать всё побережье северного Уэльса. Из Пойнт Эйр, устья реки Ди, вплоть до Холихэд, видимый горизонт на протяжении 50-ти миль (80,4 км) представляет собой абсолютно прямую линию. Если бы Земля имела кривизну в 8 дюймов (20,3 см) на милю (1 609 м) в квадрате, как утверждают НАСА и современная астрономия, то 50 миль (80,4 км) уэльского побережья, наблюдаемого вдоль горизонта из Ливерпуль-Бэй, должны были иметь легкое, визуально обнаруживаемое снижение от центральной точки к краям, равное 416 футам (126 м)!

96) Из книги «100 доказательств, что Земля не шар» Уильяма Карпендера: «Если мы отправимся в морское путешествие по заливу Чесапик, то ночью,

за час до прибытия парохода в порт, увидим «свет» с острова Шарп. Нужно найти на палубе место, с которого поручень судна визуально сольётся с источником света и линией наблюдения. Тогда вы обнаружите, что за всё время такого путешествия этот свет ни на долю градуса не поднимется над видимой линией горизонта. Но, следует сказать, что преодоление дистанции в тринадцать миль (20,9 км), по астрономической теории «кривизны», требует изменений (так или иначе!) и видимого поднятия источника света до 112 футов и 8 дюймов (34,3 м)! Однако, поскольку разница не составила по величине даже ширины полоски из сотни уложенных в ряд волос, то у нас есть очевидное доказательство того, что поверхность воды залива Чесапик не изогнута, а это опровергает утверждение, что Земля является шаром».

97) НАСА и современная астрономия утверждают, что Земля это гигантский шар, отклонённый назад, вращающийся со скоростью 1 000 миль (1 609 км) в час, летящий со скоростью 67 000 миль (107 826 км) в час вокруг Солнца, со скоростью 500 000 миль (804 672 км) в час вокруг Млечного Пути, и несущийся через всю вселенную вместе со всей галактикой с нелепой скоростью 670 000 000 миль (1 078 260 480 км) в час, после предполагаемого «Большого взрыва», случившегося 14 миллиардов лет назад. Это огромная суммарная скорость, 670 миллионов и 568 000 миль (1 079 174 587 км) в час, при разнонаправленных движениях, должна хоть как-то воздействовать на каждого из нас, но никто и никогда не увидел, не почувствовал, не услышал, не измерил и не доказал существование хотя бы одного из этих перемещений.

98) НАСА и современная астрономия утверждают, что Полярная звезда находится на приблизительном удалении в 323-434 световых года, что эквивалентно приблизительно двум квадриллионам миль от нас! Во-первых, обратите внимание, что разница между 1 938 x 1 012 и 2 604 x 1 012 миль составляет 666 x 1 012 – более шестисот триллионов миль! Если современная астрономия не может даже сойтись во мнениях относительно расстояний до звёзд, отличающихся на сотни триллионов миль, то возможно их «наука» трещит по швам, и их теория нуждается в пересмотре. Однако, даже предоставляя умопомрачительные значения отстояний далёких

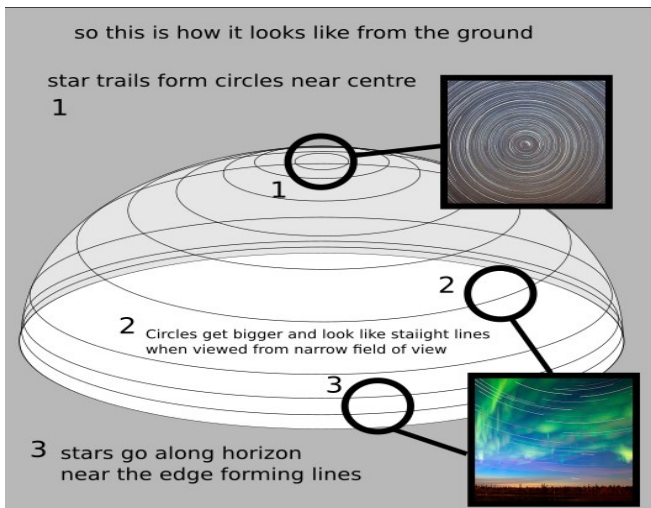
звёзд, гелиоцентристы не могут ни различными предполагаемыми наклонами, ни колебаниями, ни вращениями, ни орбитальными движениями объяснить, как Полярная звезда умудряется всегда оставаться в неизменном положении прямо над Северным полюсом.



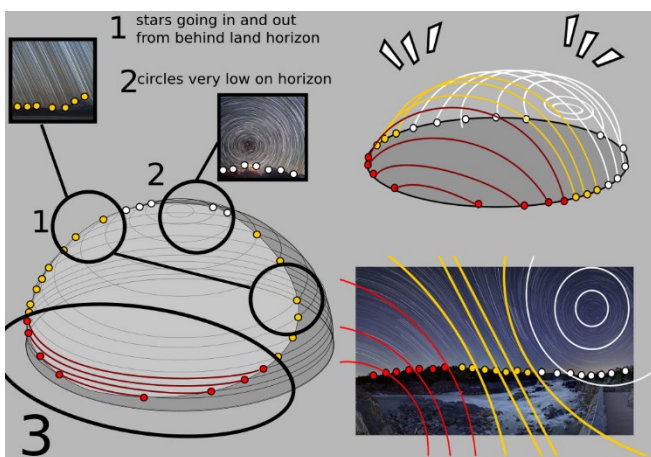
99) Если рассматривать Землю как шар, то Полярная звезда расположена прямо над Северным полюсом и не должна быть видима с Южного полушария. Чтобы разглядеть Северную Полярную звезду из Южного полушария шаровидной Земли, наблюдатель должен был умудриться каким-то образом смотреть через прозрачный «земной шар», сквозь мили грунта и океаны. Но полярная звезда чётко видна с южных широт, вплоть до 20-го градуса.

100) Если бы Земля была шаром, то Южный Крест и другие южные созвездия были бы видны одновременно с каждой долготы одинаковой широты, как в случае с Полярной звездой и окружающими её созвездиями северного полушария. Большая и Малая медведицы, как и многие другие созвездия, можно одновременно наблюдать с любого северного меридиана, тогда как на юге, с созвездиями подобными Южному Кресту, этого не происходит. Это доказывает, что Южное полушарие не является зеркальным отражением Северного, как было бы в случае с Землёй в форме шара, а простирается дальше, вовне от северного центра, что соответствует модели с ровной поверхностью.



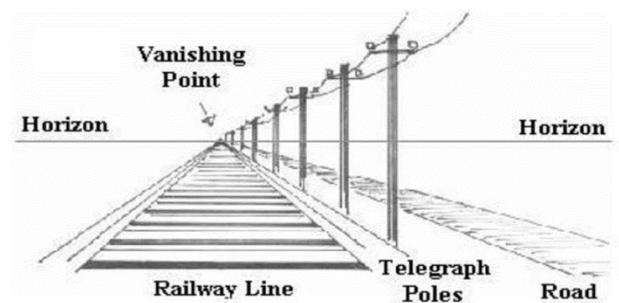


101) По аналогии с Полярной звездой, Сигма Октантис считается центральной звездой Южного полюса, вокруг которой в противоположном северному направлению вращаются звёзды южного полушария. Однако, в отличие от Полярной звезды, Сигма Октантис не видима одновременно с каждой точки одинаковой широты, она НЕ является центром, предположительно смещена на 1 градус от мнимого центра, и НЕ является стационарной звездой. На самом деле, она вообще не видима в любительские телескопы! Эта узаконенная выдумка о мнимом существовании Сигма Октантис вообще ничем не подтверждена. В любом случае направление, в котором звёзды движутся над головой, зависит от перспективы и направления в котором Вы смотрите, а не от полушария, в котором Вы находитесь.



102) Некоторые гелиоцентристы пытались сделать доказательством шарообразности Земли постепенное склонение Северной Полярной звезды относительно удаляющегося на юг наблюдателя. Эта догадка далека от истины, поскольку постепенное склонение Северной

Полярной звезды, как и любого другого объекта, является попросту следствием действия закона перспективы для ровных (плоских) поверхностей, когда угол обзора и высота видимого объекта уменьшаются по мере удаления от объекта, и в какой-то момент линия видимости объекта и кажущаяся линия видимости поверхности Земли сливаются в одну (линия горизонта), за которой объект становится невидимым. Сторонники шарообразной Земли утверждают, что горизонт доказывает кривизну Земли, но в действительности, как известно, горизонт является не более чем исчезающей в перспективе линией, видимость которой зависит от остроты нашего зрения, применяемых инструментов, погоды и высоты обзора



103) Существует несколько созвездий, которые можно наблюдать над поверхностью Земли с очень большого расстояния, превышающего возможности видимости для шарообразной, вращающейся с наклоном Земли. Например Большую Медведицу, расположенную рядом с Северной Полярной звездой, можно наблюдать с 90-го градуса северной широты (Северный полюс) вплоть до 30-го градуса южной широты. Чтобы наблюдение северного неба стало возможным на шарообразной Земле, наблюдатель с юга должен был «пронзить» взором сотни и тысячи миль толщи выпуклой Земли.

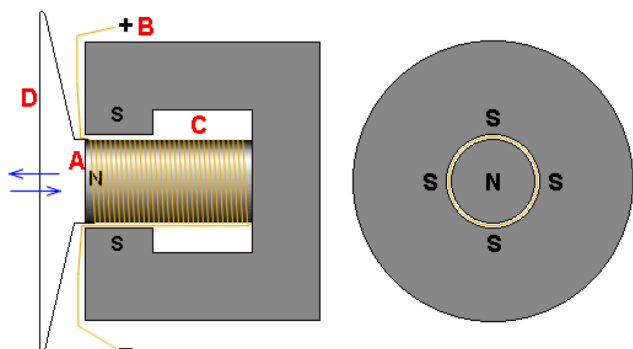
104) Созвездие Вулпекула (Лисицы) можно видеть с 90-го градуса северной широты вплоть до 55-го градуса южной широты. Созвездия Тельца, Рыб и Льва можно видеть от 90-го градуса северной широты вплоть до 65-го градуса южной широты. Рассуждая логически, наблюдатель с Земного шара не должен их видеть, независимо от наклона оси и склонения.

105) Созвездия Водолея и Весов можно наблюдать от 65-го градуса на севере вплоть до 90-го градуса

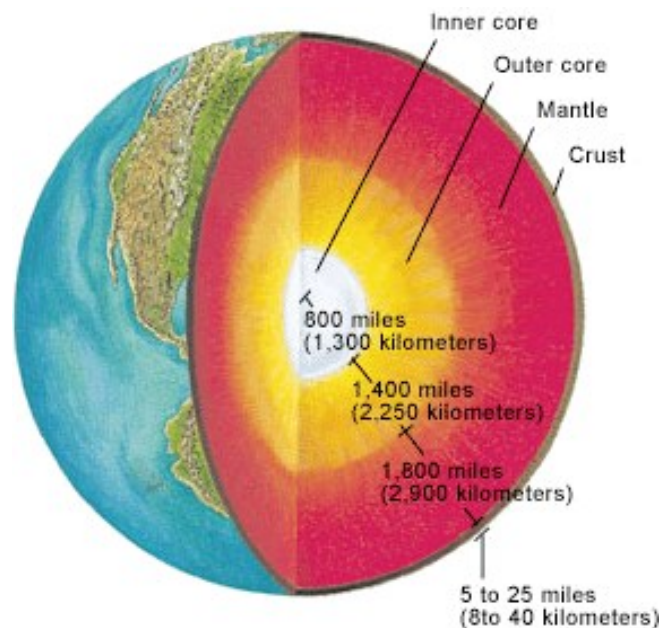
на юге! Созвездие Девы видно с 80-го градуса на севере вплоть до 80-го градуса южной широты, а Орион можно видеть с 85-го градуса северной широты до 75-го градуса южной! Все это возможно, только если «полушария» являются не составляющими сферы, а концентрическими кругами широт, исходящими из центра на Северном полюсе и вращающимися вокруг него звёздами.



**106)** Так называемый «Южный полюс» лишь произвольная точка, отмеченная красным маркером на белой стриженной макушке Антарктического ледяного массива шарообразной Земли, состоящей из металла. Этот официальный Южный полюс, по общему признанию, возможно НЕ является фактическим Южным полюсом, потому что реальный полюс можно наглядно определить с помощью компаса, который покажет наблюдателю направление на Север из любой точки окружности в 360 градусов (соответственно второй конец стрелки будет указывать на юг). Поскольку этот подвиг никогда и никем совершён не был, модель шара остаётся голой теорией, наряду с оправданием официальной науки, что проверить их утверждение мешает постоянное кольцевое движение геомагнитных полюсов.



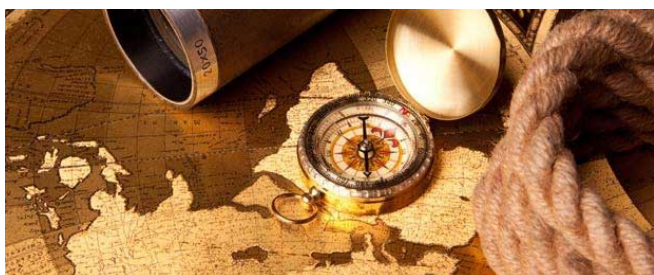
**107)** Кольцевые магниты, используемые в громкоговорителях, имеют в центре северный полюс, а «южным полюсом» оказываются все точки по периметру окружности магнита. Это отлично демонстрирует магнетизм нашей плоской Земли, тогда как предполагаемым источником магнетизма в модели шарообразной Земли является гипотетическое расплавленное магнитное ядро в центре шара, наличие которого очень ловко преподносится, со ссылкой на постоянное движение магнитных полюсов, и невозможность практической проверки «официальной» версии. В действительности самая глубокая буровая операция в истории, проведённая в России на Кольской сверхглубокой скважине, позволила углубиться в недра Земли всего на 8 миль (12,8 км), поэтому устройство Земли-шара, которое преподаётся в школах, с демонстрацией земной коры, внешней и внутренней мантий, внешнего и внутреннего ядер – чистой воды домыслы, поскольку мы никогда не преодолевали даже толщу земной коры.



**108)** На Земле в форме шара невозможно пользоваться морским компасом как точным инструментом. Он одновременно указывает на север и на юг только на плоской поверхности, но сторонники шара утверждают, что стрелка компаса указывает направление на две постоянно движущиеся точки геомагнитных полюсов, расположенные на противоположных концах вращающейся сферы, силовые линии которой исходят из гипотетического ядра, состоящего из расплавленного металла. Если стрелку компаса

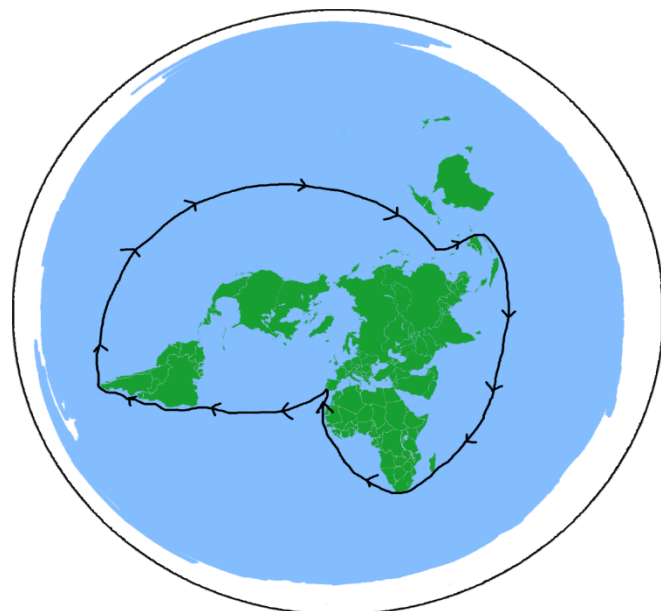


разместить прямо на Северном полюсе, то её противоположный «южный» конец будет направлен вверх и указывать в космос.

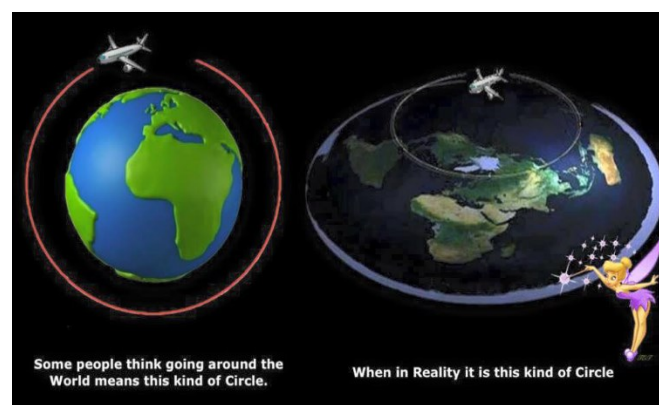


**109)** Нет фиксированных точек «восток» или «запад» так же, как нет постоянного «юга». Северный центральный полюс является постоянной точкой на нашей плоской Земле, что имеет доказательства, юг находится в направлении прямых линий, исходящих из полюса, а восток и запад представляют собой концентрические круги, расходящиеся под неизменно прямыми углами (90 градусов) к меридианам, исходящим из точки полюса. При совершении кругосветного плавания вокруг Земли в западном направлении, Северная Полярная звезда будет постоянно находиться с правого борта судна, а во время кругосветного путешествия на восток — Полярная звезда будет по левому борту судна.

**110)** Часто в качестве доказательства Земли-шара приводят кругосветные путешествия на запад и восток таких мореплавателей, как Магеллан и другие. Однако на Земном шаре нет задачи трудней и таинственней, как нет и ни единого факта, чем огибание поверхности шарообразной Земли на судне или самолёте, под прямым углом к широте от Северного полюса к Южному и далее по кругу до исходной северной точки. Просто положив компас на плоский лист бумаги и прочертив вокруг его центра окружности, можно увидеть по какому маршруту корабль или самолёт могут совершить кругосветное путешествие на плоской Земле.



**111)** Поскольку Северный полюс и Антарктида покрыты льдом и охраняются как «нелётные» зоны, то, как известно, ни корабли, ни самолеты никогда не совершали кругосветного плавания или перелёта вокруг Земли, в направлении север-юг. Единственный вид кругосветного путешествия, которое невозможно совершить на Земле с ровной поверхностью, это с севера на юг, что вероятно и является причиной таких жёстких ограничений. Тот факт, что ни одного кругосветного путешествия по линии север-юг вокруг Земли не было, неизменно служит доказательством, что мир не является шаром.



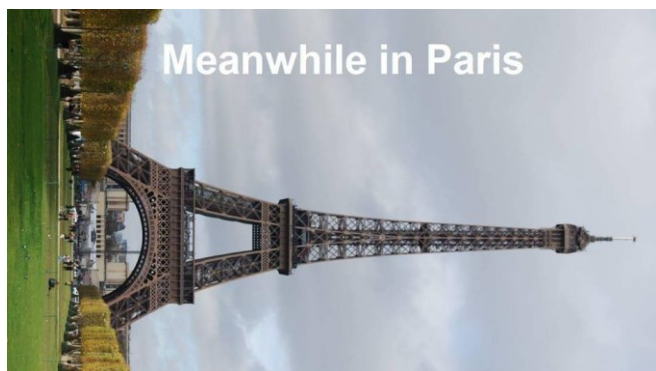
**112)** В полдень Солнце проходит прямо над головой в каждой из временных зон, минуя демаркационные точки часовых поясов через каждые 15 градусов, 24 раза в день, по круговой траектории над Землёй и вокруг неё. Если бы причиной часовых поясов было равномерное вращение Земли-шара вокруг Солнца, то каждые 6 месяцев, когда Земля оказывалась бы на противоположной от Солнца стороне, часы на всей

Земле должны были сместиться на 12 часов, и день бы стал ночью, а ночь — днём.

113) Идея о том, что в каких-то частях Земли люди стоят, корабли плавают, а самолёты летают вверх дном, в других наклонены на 90 градусов, а в остальных двигаются под всевозможными углами — полный абсурд. Мысль о том, что человек, копающий колодец вертикально вниз, в конечном итоге увидит небо с другой стороны, просто смехотворна. Здравый смысл скажет каждому свободно мыслящему человеку, что в реальном мире существует «верх» и «низ», в отличие от «все относительной» риторики Ньютоновско-Эйнштейновской парадигмы.



114) Цитата из книги Лакантиуса «О ложной мудрости философов»: «Сфера, с обратной стороны которой живут люди, поставленные с ног на головы, где дождь, снег и град падают вверх, где деревья и посевы растут корнями вверх, а небо ниже земли? Древнее чудо — висячие сады Вавилона — никчемный пустык, в сравнении с полями, морями, городами и горами, которые языческие философы подвесили в воздухе с обратной стороны Земли!»



115) Существующие законы плотности и плавучести отлично объясняли физику падающих предметов задолго до того, как рыцарь-масон «Сэр» Исаак Ньютон щедро подарил миру свою теорию «гравитации». Давно является фактом, что помещённые в более плотные среды объекты поднимаются вверх, а расположенные в менее

плотных средах — опускаются вниз. Для подгонки к гелиоцентрической модели, в которой отсутствуют понятия «верх» и «низ», Ньютон заявил, что объекты притягиваются к большим массам и стремятся к их центру. Однако ни один эксперимент в истории не доказал, что объект достаточно большой массы притягивает к себе менее массивный объект, включая Землю, Солнце, Луну, звёзды и планеты с силой, названной Ньютоном «гравитация».



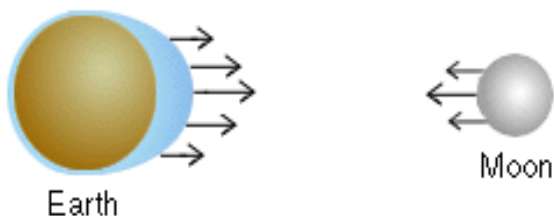
116) На протяжении всей истории не было проведено ни одного эксперимента, доказывающего, что достаточно массивный объект, силой своей массы заставил бы вращаться вокруг себя по орбите другой, меньший по массе. Магическая теория гравитации позволяет океанам, зданиям и людям оставаться вечно прикованными к поверхности крутящегося шара, одновременно удерживая такие объекты, как Луна и спутники на своих стационарных круговых орбитах вокруг Земли. Если бы оба эти утверждения оказались истиной, то подпрыгнув, люди смогли бы начать кружиться вокруг Земли, а Луна должна была давно упасть на Землю. Ни одна из этих теорий никогда не была доказана экспериментально, и все предполагаемые выводы являются взаимоисключающими.



117) К тому же, изучающим выдуманную Ньютоном теорию обычно объясняют, что океанские приливы на Земле вызваны гравитационным лунным притяжением. Если диаметр Луны составляет всего 2 160 миль (3 476 км), а Земли — 8 000 миль (12 874 км), то из его



собственного математического «закона», следует, что Земля, имеющая массу в 87 раз больше Луны, как массивный и более крупный объект, должна притягивать к себе меньший, а никак не наоборот. Если большая гравитация Земли это тот фактор, что удерживает Луну на орбите, то невозможно чтобы меньшая гравитация Луны, преодолела большую гравитацию Земли, особенно на уровне земных океанов, где гравитационное притяжение Земли еще больше противодействовало бы лунному. И если бы сила тяжести Луны, действительно пересилив земную, притянула приливные воды, то ничто не должно было препятствовать их дальнейшему движению вверх, в направлении наибольшего воздействия.



**118)** Кроме того, скорость и движение Луны постоянны, и поэтому она должна оказывать равномерное влияние на земные приливы, но на самом деле, земные приливы сильно отличаются, и не соответствуют перемещению Луны. Озёра, пруды, болота и другие внутренние водоёмы Земли, каким-то непостижимым образом всегда избегают влияния лунной гравитации! Если «гравитация» действительно притягивает мировые океаны, то приливные эффекты должны наблюдаться во всех озерах, прудах и прочих водоёмах.

**119)** Утверждают, что если другие планеты являются сферами, то и Земля также должна иметь сферическую форму. Во-первых, Земля это «плоскость» (plane), а не «планета» (planet), и формы этих «планет» в небе не имеют никакого отношения к форме Земли под нашими ногами. Во-вторых, во всём мире эти «планеты» тысячи лет известны, как «странствующие звезды», поскольку отличаются от других, неподвижных звёзд, лишь своим относительным движением. Если смотреть на них беспристрастным, невооружённым глазом или в телескоп, то стационарные и блуждающий звёзды будут выглядеть как светящиеся диски, а НЕ сферические «terra firma». Изображения и видео

со сферическими планетами «terra firma», демонстрируемые НАСА, это НЕ фотографии, а явные подделки, то есть изображения, созданные с применением компьютерной графики.



**120)** На самом деле, слово «планета» происходит от старого английского «planet», от старого французского «planete», от латинского «planeta», от греческого «planetes», от (астры) «planetai» «блуждающая (звезда)», от «planasthai» - «блуждать», неизвестного происхождения, возможно от «pele» «расплотиться, или распространяться», или от понятия «простирается». «Plane» (сущ.) «плоская поверхность», от латинского слова «planum» – «поверхность, плоскость, равнина, плоскость, очевидный», «planus» – «плоскость, равнина, ровный, плоский, очевидный, чёткий». Они просто добавили к наименованию плоской Земли «т», и все приняли это за истину.

**121)** Когда Вы наблюдаете за Солнцем и Луной, то видите два равноудалённых круга одинакового размера, которые с равными скоростями следуют вокруг ровной, неподвижной Земли. Однако «эксперты» из НАСА убеждают нас в том, что все наши органы чувств ежедневно обманывают нас! Они начинают с того, что убеждают нас, будто Земля представляет собой не ровную поверхность, а большой шар; что она не находится в покое, а вращается со скоростью около 19 миль (30,5 км) в секунду; они говорят, что не Солнце вращается вокруг Земли, как подсказывают нам наши глаза, а Земля вращается вокруг Солнца. С другой стороны, они убеждают нас в том, что вращение Луны вокруг Земли происходит не с востока на запад, что очевидно, а с запада на восток, и что на самом деле Солнце в 400 раз больше Луны и в 400 раз дальше от Земли! Вы можете ясно видеть, что они имеют одинаковый размер и равное удаление; Вы видите ровную Землю и ощущаете, что Земля

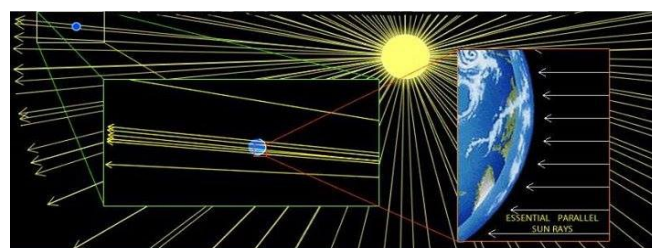
неподвижна, но по современному астрономическому Евангелию, Вы заблудший глупец и они будут бесконечно высмеивать Вас, если Вы решитесь довериться собственным глазам и опыту.



122) Цитата Аллена Дэйва: «Представьте себе, что правительство и НАСА провозгласили, что Земля неподвижна. А теперь представьте, что мы пытаемся переубедить людей: «Нет, нет, она не стоит, а летит вперёд в 32 раза быстрее скорости пули и вращается со скоростью 1 000 миль (1 609 км) в час». Не надо пояснять, что нас бы подняли на смех! Нашлось бы огромное множество людей, говорящих нам: Вы сумасшедшие, Земля не движется!». Нас бы высмеяли за отсутствие хоть каких-то серьёзных научных доводов в пользу такой витиеватой теории движения Земли. К тому же, люди спросили бы: «О, но тогда как вы объясните, что атмосфера спокойна и неподвижна, и что делать с видимым движением Солнца, что вы скажете на это?». Представьте, что Вы отвечаете людям: «Нет, нет, каким-то волшебным образом атмосфера, пристёгнутая к вращающейся Земле, тоже движется вместе с ней. У Земли нет причин пребывать в неподвижности». Итак, мы опираемся только на здравый смысл. Мы говорим, что теория движущейся Земли – это абсурд. Теория неподвижной Земли имеет смысл, но нас осмеивают. Вы должны представить это себе и методом от обратного, понять всю смехотворность ситуации. Правительство и НАСА продвигают теорию о том, что Земля вращается и движется по орбите с наклоном оси и прецессией, и в этот полный нонсенс, как в детского плюшевого медведя, вцепились все люди. Они просто не могут заставить себя даже допустить возможность того, что Земля может быть неподвижной, хотя ВСЕ доказательства указывают именно на это: мы не

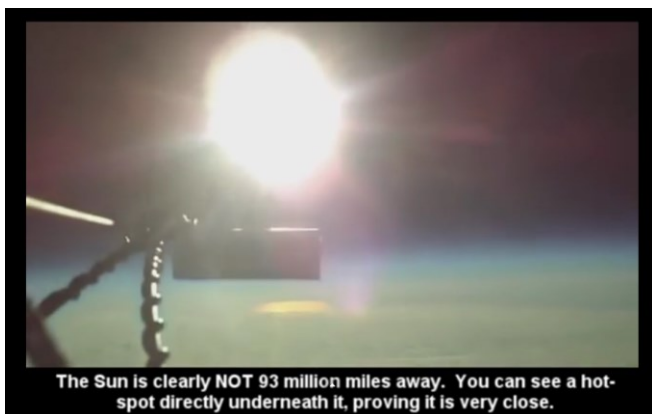
чувствуем движения, наша атмосфера никуда не девается, мы видим, что Солнце перемещается с востока на запад, и всё это можно объяснить неподвижной Землей, отбросив все ошибочные предположения, скрывающие изначально ложные доводы.»

123) Гелиоцентрическая астрономическая картинка всегда озвучивалась как самая верная, но исторически она целеустремлённо и регулярно менялась и подгонялась, обретая разные формы. Например, в своё время Коперник подсчитал, что расстояние от Земли до Солнца должно быть 3 391 200 миль (5 457 607 км). В следующем столетии Йоханнес Кеплер решил, что на самом деле эта дистанция составляет 12 376 800 миль (19 918 528 км). Исаак Ньютон однажды сказал: «Независимо от того, примем мы это расстояние равным 28-ми или 54-ём миллионам миль (45 - 86 миллионов км), и та и другая величина вполне удовлетворительна!» Как научно это звучит!? Бенджамин Мартин насчитал от 81 до 82 миллионов миль (130 - 131 миллионов км), Томас Дилворт утверждал, что не менее 93 726 900 миль (150 838 824 км), Джон Хинд определённо указал на цифру в 95 298 260 миль (153 367 682 км), Бенджамин Гоулд сказал, что более 96 миллионов миль (154 миллионов км), и Кристиан Майер думал, что более 104 миллионов (167 миллионов км)! В отличие от них, сторонники ровной Земли для этих вычислений на протяжении веков пользуясь секстантами и плоскостной тригонометрией вычислили, что Солнце и Луна должны быть около 32 миль (51 км) в диаметре и отстоять от поверхности Земли не более чем на несколько тысяч миль.

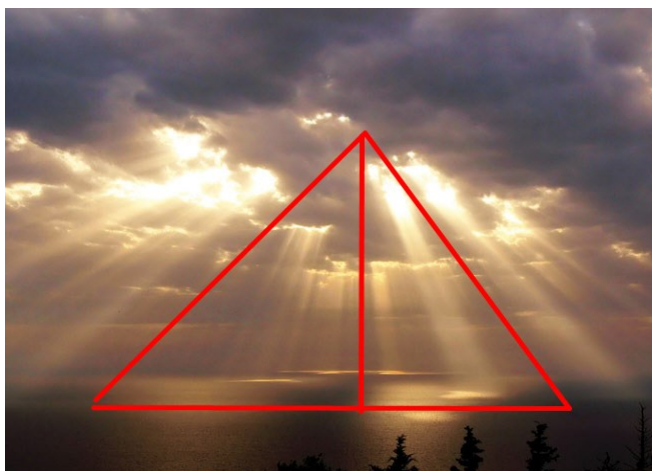




124) Любительские кадры, снятые с воздушного шара, поднявшегося над облаками, произвели ошеломляющее визуальное доказательство того, что Солнце не может находиться на удалении в миллионы миль. На нескольких фотографиях можно увидеть чёткое пятно, отражающееся от облаков прямо под Солнцем, так называемый эффект прожектора. Такое маленькое, локализованное, светящееся пятно не могло образоваться, если бы Солнце было удалено от нас на миллионы миль.

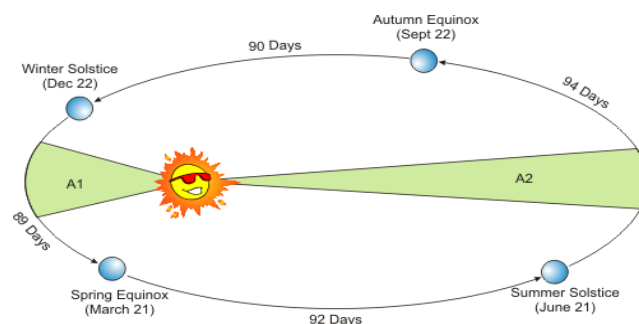


125) Еще одно доказательство того, что Солнце находится не в миллионах миль, найдено путём измерения углов падения преломлённых в облаках солнечных лучей. Есть тысячи фотографий, показывающих, как, преломляясь в облаках, солнечный свет распространяется в форме лучей под определёнными углами. В точке схождения лучей и находится Солнце, и очевидно, что оно не удалено на миллионы миль, а находится относительно близко к Земле, над облаками.

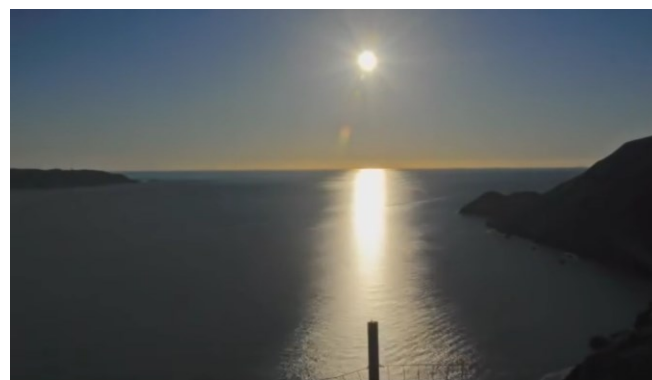


126) Ежегодное путешествие Солнца от тропика к тропику, от солнцестояния до солнцестояния, определяет продолжительность и особенности дней, ночей и сезонов. Вот почему в

экваториальных зонах, на протяжении всего года – лето и жара, а на более высоких северных широтах и особенно южных, сезоны с суровыми зимами более ощутимы. Гелиоцентрическая модель объясняет сезонные изменения предположительным «осевым наклоном» Земли и «эллиптической орбитой» движения вокруг Солнца, но их текущая теория трещит по швам, когда оказывается что при самом сильном приближении к Солнцу (91 400 000 миль/147 094 041 км) в январе у нас зима, и на самом дальнем отстоянии от Солнца (94 500 000 миль/152 083 008 км) в июле на большей территории Земли – лето.

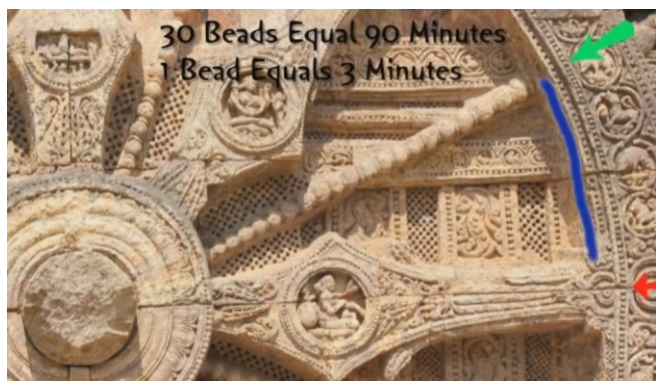


127) Тот факт, что отражения Солнца и Луны на воде всегда образуют прямолинейный шлейф, от горизонта до наблюдателя, доказывает что, Земля – не шар. Если бы поверхность Земли была изогнутой, то отражённый от скруглённого шара свет не смог бы прямолинейно распространяться от горизонта к наблюдателю.



128) В мире есть многовековые огромные солнечные и лунные каменные часы, которые продолжают отражать текущее время с точностью до минуты, как и в дни создания. Если Земля, Солнце и Луна действительно совершали бы друг относительно друга множественные противоестественные перемещения – вокруг оси, по орбите и спиральное поступательное движение, в чём заверяет нас современная астрономия, то

точность показаний этих древних памятников не могла быть соблюдена без дополнительной и постоянной коррекции.



**129)** Цитата из книги Уильяма Карпентера: «Почему вопреки здравому смыслу исследователи устанавливают свои телескопы на твёрдые и неподвижные основания, чтобы те не сместились на толщину волоска, если Земля, на которой они их укрепляют, несётся со скоростью девятнадцать миль в секунду? Действительно, полагать, что «шесть тысяч миллионов, миллионов и миллионов тонн» крутятся, отклоняются и с огромной скоростью летят по вечным просторам космоса с такой безошибочной точностью, что с ней не может конкурировать даже пушечный выстрел, а закреплённый на гранитных колоннах обсерватории телескоп, не позволяет астроному обнаружить в окуляр изменения и продвижение вперёд даже на тысячную долю толщины волоска – просто чудо, по сравнению с которым, все чудеса мира собранные вместе, кажутся жалкими и ничтожными. Поскольку мы можем просто выглянув из окна увидеть Полярную Звезду и наблюдать за ней под одним и тем же углом, с одного и того же места, в течение круглого года, то для любого человека и его органов чувств, это будет убедительным доказательством того, что мы вообще не двигаемся, и Земля не является шаром».

**130)** Выдержка из книги Сэмюэля Роуботэма «Земля не шар!»: «Возьмите две тщательно просверленные металлические трубки, не менее шести футов (1,8 м) длиной, и расположите их на противоположных сторонах деревянной рамы, сплошного деревянного или каменного бруса, на удалении в один ярд (0,9 м). Настройте их так, чтобы центральные оси были идеально параллельными друг другу. Теперь направьте их на

какую-нибудь видимую неподвижную звезду, с опережением в несколько секунд от меридианного времени. У каждой трубки должен быть наблюдатель. В момент, когда звезда появится в первой трубке, первый исследователь должен подать звуковой или другой сигнал второму, который должен продублировать сигнал, когда та же звезда появится в отверстии его трубки. Между двумя сигналами пройдёт определённый промежуток времени. Сигналы последуют друг за другом очень быстро, но все же этого будет достаточно, чтобы убедиться, что одна и та же звезда не видна одновременно в обе параллельные трубки, разнесённые в стороны на один ярд (0,9 м). Для того, чтобы звезда была видна одновременно в двух трубках, второй необходимо будет придать лёгкий наклон. Оставьте трубки в исходном положении на шесть месяцев, а с истечением этого срока аналогичное наблюдение или эксперимент даст тот же результат – звезда появится в поле зрения обоих наблюдателей в то же меридианное время, с той же задержкой и без каких-либо дополнительных подстроек. Вывод таков, что если бы Земля переместилась по космической орбите, хотя бы на один ярд (0,9 м), то по крайней мере, наблюдалось бы небольшое видимое отклонение в трубках, которые находились на расстоянии в один ярд (0,9 м). Поскольку никаких отклонений не было, то вывод очевиден: через шесть месяцев поверхность Земли на данном меридиане не сместилась даже на один ярд, а это значит, что Земля ни на долю градуса не продвинулась по орбите».

**131)** НАСА и современная астрономия утверждают, что Луна представляет собой твёрдое, сферическое тело, похожее на Землю, куда летал человек и даже сделал первый шаг на её поверхность. Они утверждают, что Луна не излучает собственный свет, а получает и отражает его от Солнца. Однако в действительности Луна не сплошное тело, явно округлой формы и не сферический планетоид, ничем не напоминающий Землю, на который не ступала нога человека. Фактически, Луна обладает значительной степенью прозрачности и излучает собственный уникальный свет.





132) Свет Солнца золотистый, тёплый, сушащий, консервирующий и живительный, в то время как свет Луны серебристый, прохладный, влажный, способствующий разложению и гниению. Солнечные лучи снижают интенсивность горения костра, в то время как лунные его усиливают. Растительные и животные останки, подвергающиеся воздействию солнечного света быстро высыхают, сжимаются, сгущаются и теряют склонность к разложению и гниению; виноград и другие фрукты твердеют, частично засахариваются и сохраняются как изюм, финики и чернослив; животная плоть обезвоживается, теряет газообразные составляющие, становится твёрдой, сухой и замедляет склонность к распаду. Однако под воздействием лунного света продукты животного и растительного происхождения, как правило, проявляют все симптомы гниения и распада. Это доказывает, что свойства светил различны, уникальны и противоположны по воздействию, и что Солнце с Луной вписываются в геоцентрическую модель Земли с ровной поверхностью.



133) В отличие от помещённого в тень, термометр под прямым солнечным светом будет показывать большую температуру, а помещённый под прямой лунный свет, будет фиксировать более низкие

параметры, в отличие от затенённого. Если собранный линзой солнечный свет создаёт в точке фокуса существенный нагрев, то лунный – не повышает температуру в точке фокусировки. В журнале «Lancet Medical Journal» от 14 марта 1856 года приводятся результаты нескольких экспериментов, доказывающих, что сконцентрированные лунные лучи фактически снижают показания термометра более чем на восемь градусов. Таким образом, солнечный и лунный свет имеют явно различные свойства.

134) Кроме того, сама Луна физически не может одновременно быть сферическим телом и отражать свет Солнца. Отражатели световых лучей должны быть плоскими или вогнутыми. Если поверхность отражателя выпуклая, то каждый луч света будет отражаться перпендикулярно поверхности, что приведёт к рассеиванию света, а не к отражению.

135) Мало того что Луна сама излучает свет, сияя уникальным свечением, но к тому же она почти прозрачная. Если в течение дня наблюдать за растущей или убывающей Луной, то прямо сквозь неё можно увидеть голубое небо. Мало этого, в ясную ночь растущего или убывающего лунного цикла можно иногда видеть звёзды и «планеты» прямо сквозь поверхность Луны! За всю историю существования Королевского Астрономического Сообщества было зафиксировано много таких случаев, каждый из которых бросает вызов гелиоцентрической модели Земли.



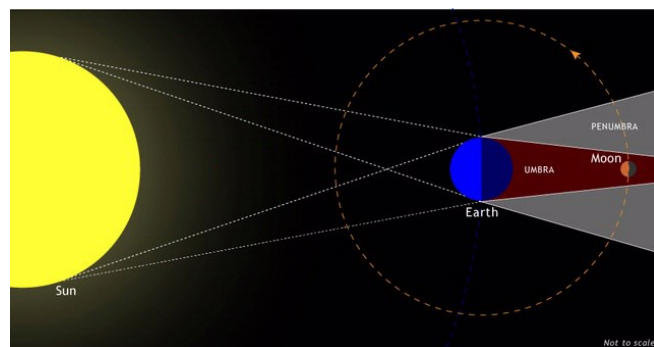
136) Многие думают, что возможности современной астрономии позволяют точно предсказывать лунные и солнечные затмения, и делают вывод, что это доказывает правильность гелиоцентрической теории вселенной. Однако

истина заключается в том, что затмения точно предсказывались древними мировыми культурами за тысячи лет до того, как в воображении Коперника забрезжила идея «гелиоцентрической Земли-шара». Птолемей в 1-м веке нашей эры точно предсказал затмения на грядущие шестьсот лет, основываясь на том, что Земля неподвижная и плоская, и его расчёты не уступают в точности современным. Ещё раньше, 600 лет до нашей эры, Фалес точно предсказал затмение, которое положило конец войне между Мидией и Лидией. Подчиняясь 18-летним циклам, затмения происходят регулярно и точно в срок, поэтому для геоцентрической или гелиоцентрической модели, космологии плоской Земли или Земли в форме шара, затмения могут быть точно рассчитаны независимо от этих факторов.



137) Ещё одним мнимым доказательством гелиоцентристов касательно формы Земли является лунное затмение, вызываемое отбрасываемой на Луну тенью Земли-шара. Они утверждают, что сферы Солнца, Земли и Луны идеально выстраиваются в ряд, как три бильярдных шара, и Земля, закрывая собой свет Солнца, отбрасывает на Луну тень. К несчастью для гелиоцентристов такое объяснение совершенно не состоятельно из-за того, что лунные затмения происходили и продолжают регулярно происходить в условиях, когда Солнце и Луна вместе оказываются в поле зрения над горизонтом! Для того, чтобы Земля отбросила тень на Луну и скрыла свет Солнца, все три тела должны выстроиться в 180-градусную оппозицию, но записи о лунных затмениях, когда в небе видны как Солнце, так и Луна, делались со времён Плиния. Поэтому Земля (тень Земли) не может

быть причиной затмения Луны и тут следует искать другие причины.



138) Другим любимым «доказательством» шароземельников является исчезновение из поля зрения стоящего на берегу наблюдателя корпусов судов, уходящих за горизонт и скрывающихся водой. Они утверждают, что корпус судна исчезает раньше вершечек мачт, потому что корабль начинает скрываться за выпуклой поверхностью Земного шара. Однако и это поспешное заключение о том, что такое явление возможно только на Земле-шаре, изначально ошибочно. Дело в том, что закон перспективы на плоских поверхностях работает и проявляется точно так же, как на выпуклых. Например, уходящая в сторону горизонта девушка в платье, по мере удаления от наблюдателя, будет казаться погружающейся в землю. Сначала исчезнут её ноги, а расстояние между землёй и подолом её платья будет постепенно уменьшаться. На дистанции около полумили будет казаться, что её платье касается земли, а разглядеть ноги будет невозможно. По мере удаления объекта от точки обзора сначала исчезают самые низкие его части, а затем и высокие, что неизменно происходит и на плоских поверхностях.

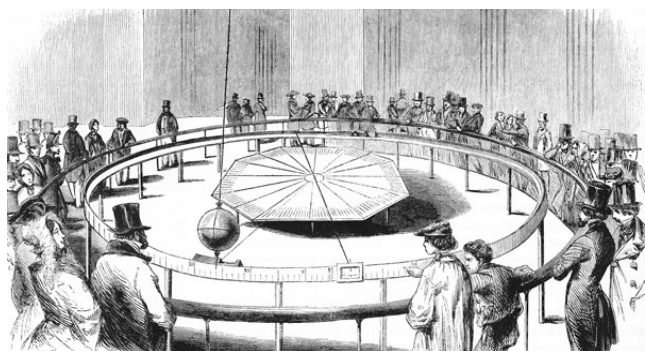


139) Закон перспективы на плоских поверхностях объясняет и «исчезновение» судов за горизонтом, что легко доказать с помощью хорошего телескопа. Если невооружённым глазом проводить корабль за горизонт, пока его корпус не исчезнет за предполагаемой «кривизной Земли», а затем взглянуть в окуляр телескопа, то за счёт увеличения можно вернуть весь корабль в поле зрения. Это доказывает, что его исчезновение



было вызвано законом перспективы, а не толщей выпуклой воды! К тому же это доказывает, что горизонт не более чем исчезающая линия перспективы, а НЕ предполагаемый «изгиб» поверхности Земли.

**140)** Часто для доказательства вращения Земли приводят в пример маятники Фуко, которые при ближайшем рассмотрении доказывают обратное. Маятники Фуко изначально, в любом направлении, качаются неравномерно. Иногда они раскачиваются, смещаясь по часовой стрелке, а иногда – против, иногда они не вращаются или вращаются слишком быстро. Фактически движение маятника зависит от 1) начальной прикладываемой силы, заставляющей его колебаться, и 2) от типа используемого сочленения шара с подвеской, позволяющей ему легко совершать возвратно-поступательные и другие движения. Предположение о вращении Земли совершенно лишено логики и не имеет отношения к колебаниям маятника. Если предполагаемое постоянное вращение Земли, так или иначе, влияет на маятники, то тогда нет необходимости запускать их вручную. Если Земля равномерно вращается, то её поворот на 360 градусов должен вызвать круглосуточное движение маятников, и тогда на всей Земле не останется ни одного стоящего маятника!



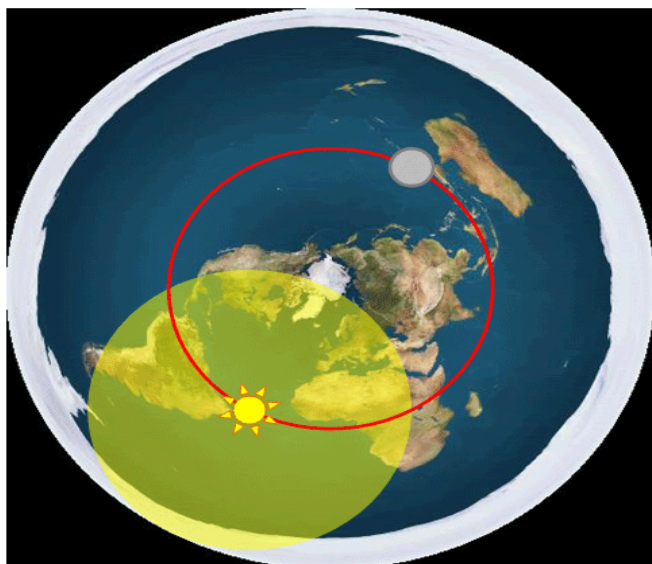
**141)** Часто как доказательство вращения Земли-шара приводят «эффект Кориолиса», который якобы является причиной закручивания сливаемой воды в раковинах и унитазах северного полушария в одну сторону, а в южном полушарии – заставляет поток стекающей воды вращаться в противоположном направлении. Однако снова, как и смещающиеся в разные стороны маятники Фуко, так и потоки воды, сливаемые в раковины и туалеты, что в северном, что в южном полушариях, вращаются в произвольных направлениях! Часто

вода из раковины и туалета в одном доме стекает в разных направлениях в зависимости от формы резервуара и угла слива воды, а никак не по причине предполагаемого вращения Земли.



**142)** Многие считают, что если бы Земля была плоской, то они смогли бы увидеть противоположный берег океана в телескоп! Но это абсурд, поскольку воздух, особенно над океанами, имеет высокую влажность и теряет прозрачность в самых низких и плотных слоях атмосферы. Представьте лёгкое, непрозрачное марево над дорогой в жаркие и влажные дни и поймите, что даже самый лучший телескоп смажет картинку задолго до того, как Вы увидите противоположный берег океана. И всё же, Вы можете, пользуясь телескопом на поверхности нашей плоской Земли, приблизить такие объекты, которые невозможно увидеть на Земле-шаре с окружностью в 25 000 миль (40 233 км).

**143)** Многие уверены, что если бы Земля была плоской, то Солнце кружась вокруг её поверхности и вокруг нас, было бы видимым во всех уголках Земли, при этом повсюду сиял бы дневной свет и не было ночи. Поскольку Солнце НЕ удалено от нас на 93 миллиона миль (149 миллионов км), а находится всего в нескольких тысячах миль от Земли, сияя словно прожектор, то как только оно удаляется на значительное расстояние от вашего местоположения, то становится невидимым, скрываясь за горизонтом, а дневной свет медленно угасает, пока не исчезнет полностью. Если бы Солнце находилось в 93-х миллионах миль (149 миллионов км) от вращающейся шарообразной Земли, то переход от дневного света к ночи, при прохождении линии раздела, был бы почти мгновенным.

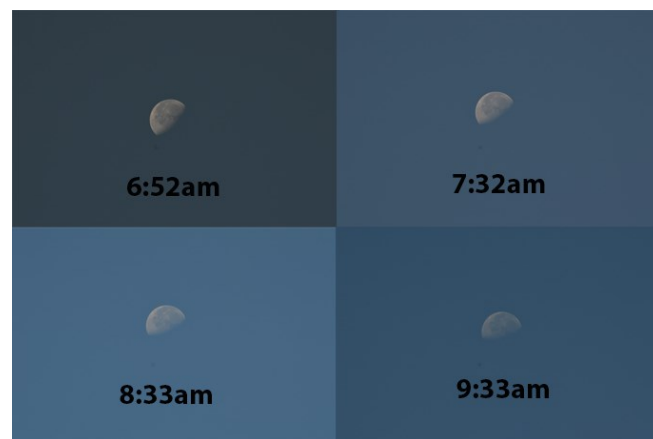


144) Фотографии Луны, сделанные в Южном полушарии, выглядят перевернутыми, а их правая сторона находится на севере, что часто трактуется как доказательство шарообразности Земли, но ещё раз, при более тщательном подходе, это лишний раз доказывает состоятельность её плоской модели. В действительности съёмка в режиме «time-lapse» показывает, что Луна сама поворачивается по часовой стрелке, подобно крутящемуся колесу, которое вращается над и вокруг Земли. Вы можете найти фотографии Луны с разными ракурсами в диапазоне 360 градусов, при различных склонениях относительно Земли, и всё зависит лишь от того, где и когда была сделана фотография.



145) Гелиоцентристы считают, что Луна это шар, хотя очевидно, что она имеет форму плоского светящегося диска. Мы всегда видим только одну сторону (даже на разных склонениях) Луны, но утверждают, что существует другая, «тёмная сторона Луны», которая скрыта от наших взоров. НАСА заявляет, что Луна вращается в противоположном направлении Земли. С идеальной синхронизацией и без каких-либо отклонений Луна и Земля двигаются друг относительно друга, и поэтому мы никогда не

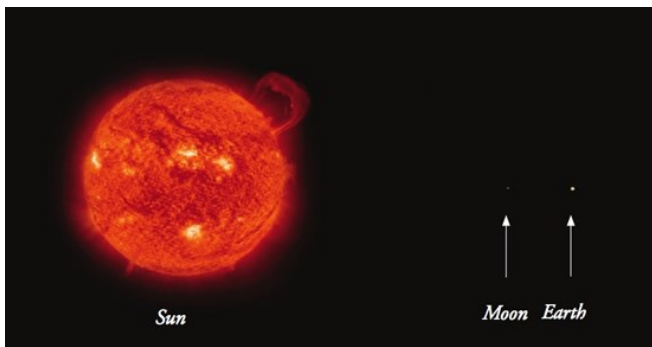
сможем насладиться видом тёмной стороны Луны, за исключением вопиющих поддельных изображений CGI. Дело в том, что если бы Луна была сферой, то наблюдатели из Антарктиды, вплоть до экватора, смогли бы увидеть её обратную сторону, но видят всё ту же плоскую поверхность, только под разными углами поворота её диска.



146) Создатели модели Земли-шара заявляют, что Луна делает вокруг Земли один оборот за 28 дней, но всем ясно, что Луна вращается и делает оборот вокруг Земли каждый день! Луна двигается по своей орбите немного медленнее Солнца, но следует тем же путём, от одного тропика к другому, от летнего солнцестояния к зимнему, делая полный круг над Землей почти за 25 часов.

147) Создатели теории Земли-шара заявляют, что Солнце ровно в 400 раз больше Луны и находится от Земли на расстоянии в 400 раз больше, чем Луна. Это звучит «фальшиво», потому что выглядят они абсолютно одинаковыми по размеру. И вновь разработчики модели шара просят нас принять это на веру и отказаться от очевидного замысла природы, где Солнце и Луна занимают в небе одинаковое пространство и измерения с помощью секстанта указывают на их равный размер и удалённость. Заявления гелиоцентристов противоречат тому, что видят наши глаза, и это доказывают опыты, эксперименты и здравый смысл.





148) Выдержка из книги Самюэля Роуботэма, «Земля не шар!»: «Наблюдения показывают, что каждые двадцать четыре часа, принимая солнечное время за стандарт, звёзды приходят к меридиану на четыре минуты раньше Солнца. Эта разница составляет 120 минут за каждые тридцать дней и двадцать четыре часа за год. Следовательно, за это время все созвездия проходят свой путь раньше, или опережая Солнце. Этому простому факту, наблюдаемому в природе, не нашлось места в теории шарообразности, с движением Земли вокруг оси и по орбите. Они просто игнорируют эту очевидную истину, потому что она не вписывается в их теорию и не позволяет её приверженцам принять этот очевидный факт».

149) На протяжении тысяч лет одни и те же созвездия оставались неизменными и имели постоянную форму. Если бы Земля представляла собой большой шар, вращающийся вокруг ещё большего Солнца, которое по утверждению НАСА со времени большого взрыва несётся по галактике, то созвездия не имели бы постоянную форму. По их модели, мы по сути каждую ночь должны были видеть совершенно другое ночное небо и никогда повторяющиеся дважды сочетания звёзд.



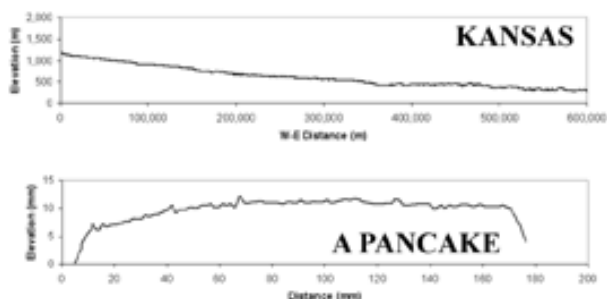
150) Если бы Земля представляла собой вращающийся шар, то мы не могли бы запечатлеть на фото следы движения звёзд (за исключением Северного полюса), прочерчивающих идеальные круги вокруг Полярной звезды. С других точек наблюдения, звёзды должны были бы перемещаться более или менее горизонтально к видимой наблюдателю линии горизонта из-за предполагаемого вращения почвы под ногами наблюдающего, со скоростью 1 000 миль (1 609 км) в час. Однако в действительности звёзды, окружающие Полярную звезду, всегда можно сфотографировать с любых широт, вплоть до тропика Козерога, и убедиться, что они описывают вокруг центральной звезды идеальные окружности.



151) Если бы Земля была крутящимся шаром, вращающимся вокруг Солнца, то сделать фотографии звёздных траекторий, имеющих форму идеальных окружностей, вплоть до Северного полюса, было бы невозможно! Поскольку Земля якобы со скоростью 67 000 миль (107 826 км) в час двигается ещё и вокруг Солнца, которое перемещается со скоростью 500 000 миль (804 672 км) в час по галактике Млечный Путь, а целая галактика несётся по космическим просторам со скоростью 67 000 000 миль (107 826 048 км) в час, то вследствие этих четырёх несовместимых движений, звёздные траектории приняли бы формы ломанных изогнутых линий.

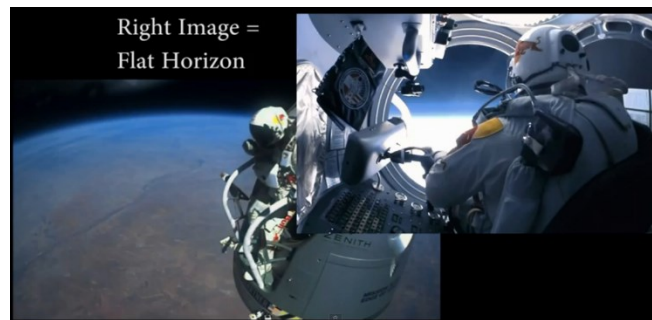
152) В 2003 году три профессора Университета Географии затеяли совместный эксперимент, который должен был доказать, что в действительности поверхность штата Канзас плоская! С помощью топографической геодезической съёмки они охватили территорию более 80 000 кв. миль (128 747 кв. км) и

определили, что по всему штату Канзас коэффициент плоскостности равен 0,9997, и вся его поверхность плоская как блин, который они тоже измерили с помощью конфокального лазерного микроскопа, получив результат – 0,957 и буквально подтвердив, что штат Канзас действительно плоче блина.



**153)** Цитата из труда преподобного Томаса Мильнера, «Атлас физической географии»: «Огромные территории от Карпат до Урала представляют собой совершенно плоские, практически идеальные равнины, раскинувшиеся на 1 500 миль (2 414 км). Местность к югу от стран Балтики такая ровная, что сильный северный ветер нагоняет воды залива «Stattiner Haf» в устье Одера и заставляет реку течь вспять на расстояние в 30 - 40 миль (48 - 64 км). В Южной Америке, равнины Венесуэлы и Новой Гранады, преимущественно на левом берегу Ориноко, называют Иланос или ровными полями. Часто на территориях в 270 квадратных миль (434 кв. км), неровность поверхности не превышает один фут (30,4 см). Амазонка на участке протяжённостью 700 миль (1 126 км) имеет уклон русла, не более 12 футов (3,6 м); Ла-Плата имеет уклон, не превышающий 1/33 дюйма на милю».

**154)** При поддержке компании Ред Булл на фоне «выпуклой Земли» внешней камерой была сделана фотография Феликса Баумгартнера, готового совершить прыжок из стратосферы. Тут нас вводят в заблуждение широкоугольным объективом «рыбий глаз», в то время как обычная камера внутри капсулы показывает совершенно плоский видимый горизонт с высоты 128 000 футов (39 км), подтверждая ровность Земной поверхности.



**155)** Некоторые люди утверждают, что видели кривизну Земли из иллюминатора самолета. Стёкла, используемые во всех коммерческих самолётах, имеют изогнутую форму для сохранения жёсткости фюзеляжа. Это искривление создаёт искажающий эффект, приводящий к ошибочному выводу о выпуклости Земли. На самом деле тот факт, что Вы можете видеть горизонт на уровне глаз с высоты 35 000 футов (10,6 км) из иллюминаторов как правого, так и левого бортов доказывает, что Земля плоская. Если бы Земля была шаром, то независимо от её размера, горизонт оставался бы на том же месте, где был виден при посадке в самолёт, и Вам пришлось бы смотреть ВНИЗ, всё больше опуская взгляд по мере набора высоты, чтобы не выпустить его из поля зрения. Прямо из окна на высоте 35 000 футов (10,6 км) Вы не должны видеть ничего, кроме «внешнего пространства», как с правого, так и с левого бортового иллюминатора, поскольку круглая Земля, как и горизонт, должны будут находиться ниже Вас. Если же они видимы на уровне глаз из обоих иллюминаторов, это значит, что Земля плоская!



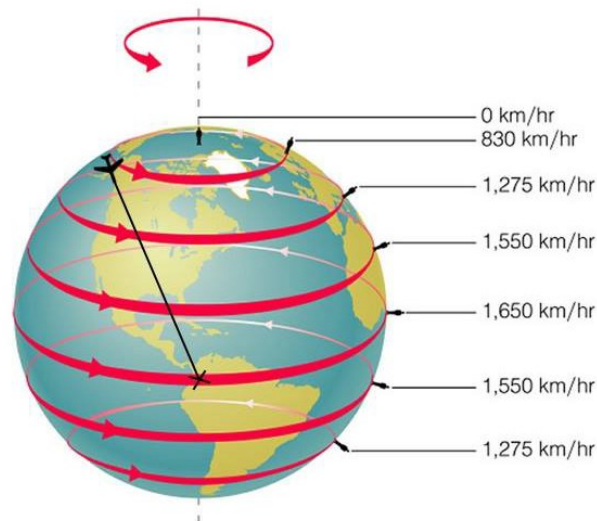
**156)** К тому же, многие утверждают, что кривизна линии горизонта, при высотной съёмке, видна на снимках, сделанных не только камерой Go Pro, но и другими камерами. И в самом деле на таких кадрах горизонт часто кажется выгнутым, но так же часто он выглядит вогнутым или прямым, что



зависит от наклона или движения камеры. Этот эффект является всего лишь искажением, вносимым широкоугольным объективом. В объективах с коррекцией, без использования широкоугольных технологий, все любительские снимки высотного горизонта отображают идеально прямую линию.



157) Если бы «гравитация» каким-то чудесным образом тянула атмосферу синхронно с вращением Земного шара за его поверхностью, то это означало бы, что в области экватора она вращается со скоростью более 1 000 миль (1 609 км) в час, в средних широтах – со скоростью 500 миль (804 км) в час, и по мере приближения к полюсам, её скорость стремилась бы к 0. Однако на самом деле атмосфера в каждой точке Земли естественно и равномерно распределена, а летательные аппараты двигаются в любых направлениях, не испытывая влияния атмосферы, поскольку такие параметры её движения никогда не измерялись, не рассчитывались и не подтверждались.



158) Если бы «гравитация» каким-то волшебным образом притягивала атмосферу и заставляла её вращаться вместе с Земным шаром, то с увеличением высоты скорость её движения, по мере удаления от центра вращения, должна была неуклонно возрастать. Если бы это имело место в действительности, то дождь и фейерверки вели бы себя совершенно непредсказуемо, поскольку попадали бы в зоны всё меньших скоростей вращающейся атмосферы. Воздушные шары тоже должны были ускоряться в восточном направлении, поскольку по мере подъёма, преодолевали бы слои атмосферы с всё более возрастающими скоростями.

159) Если бы вращение атмосферы ускорялось по мере набора высоты, это означало бы, что в какой-то ключевой точке, где самые быстрые слои притягиваемой атмосферы достигнут области бесконечного вакуумного пространства, где нет гравитации и воздуха, вращение должно прекратиться! NASA никогда не упоминает, на какой мнимой высоте происходит это невероятное явление, и все эти домыслы опровергаются тем простым фактом, что вакуум, представляющий собой пустоту, не может контактировать с какой-либо средой, не являющейся пустотой, сохраняя при этом свои свойства, не говоря уже о том, что эффект от такого перехода закончился бы катастрофой для ракетного «космического корабля».

160) Ракеты и любые другие двигатели, на основе реактивной струи, просто не смогут работать в предполагаемом безатмосферном, вакуумном пространстве, потому что без воздуха/атмосферы

реактивной струе не с чем взаимодействовать. В этом случае запущенные ракеты и челноки будут хаотично вращаться вокруг своей оси в произвольных направлениях, как гироскопы. Полёт на Луну или путешествие в любом другом направлении стали бы попросту невозможными, особенно, если бы «гравитация» действительно существовала, то стартующий в космос аппарат, постоянно стремился бы притянуться к более плотному космическому телу.

**161)** Если бы Земля и в самом деле представляла по форме шар, то использовать ракеты для полета в «космическое пространство» не было бы нужды, поскольку любой летящий прямым курсом на произвольной высоте авиалайнер через определенное время унесёт Вас в космос. Во избежание полёта по касательной траектории относительно шарообразной Земли пилотам пришлось бы постоянно следить за курсом и подруливать вниз, поскольку не меняя направление полёта обычный самолёт со скоростью 500 миль (804 км) в час через пару часов затерялся бы в «открытом космосе». Тот факт, что этого никогда не происходило, а автопилот поддерживает желаемую высоту и НЕ требует от пилота постоянной корректировки рулей высоты, доказывает что Земля – не шар.



**162)** Все запуски ракет НАСА и других космических агентств никогда не проходят строго по вертикали. Каждая ракета пускается по параболической кривой, достигает максимума и неизбежно падает. Запуски ракет, объявленные «успешными», это те немногие, когда ракеты не взорвались или не начали падать слишком рано на глазах зрителей, чтобы благополучно рухнуть и разбиться в ограниченных для судоходства районах океана. Нет такой волшебной высоты, поднявшись на

которую ракета или что-то вроде неё, смогли бы лететь всё выше, выше и выше, а затем вдруг просто начали «свободно парить» в пространстве. Всё это не более чем научно-фантастическая иллюзия, созданная при помощи троссов, зелёных экранов, глубоких бассейнов и вздыбленных от манёвров самолётов с нулевой гравитацией волос.



**163)** НАСА и другие космические агентства регулярно попадают впросак с всплывающими пузырьками воздуха на своих официальных «космических» фото и видео. К тому же, астронавты были пойманы с поличным в подводном снаряжении, в котором они курсировали, колотя ногами в воде, а космонавт Лука Пармитано чуть не утонул, когда вода начала заполнять его гермошлем, во время так называемого «выхода в космос». Общеизвестно, что астронавты тренируются для своих «выходов в космос» в специальных учебных бассейнах, таких как «Лаборатория нейтральной плавучести» НАСА, но очевидно и то, что «космические пузыри» и другие промахи говорят о том, что и все официальные «выходы в космос» также подделаны и сняты под водой.



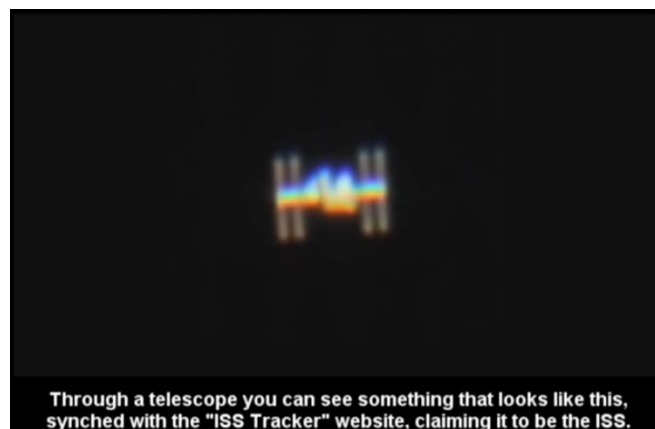


164) Анализ многих видеороликов, снятых на «Международной космической станции», показал, что использовались такие трюки, как зелёные экраны, растяжки, подвески и даже дикий перманент волос, для того чтобы добиться эффекта, напоминающего нулевую силу тяжести. Кадры астронавтов, казалось бы плавающих в нулевой гравитации на своей «космической станции», неотличимы от «vomit comet» нулевой гравитации. Летая по параболической траектории и повторяя этот манёвр, эффект нулевой гравитации можно повторять снова и снова, чтобы затем, отобрав материалы, создать цельный отредактированный видеоряд. Выяснилось, что для съёмки более длинных фрагментов, ассистенты НАСА прибегают к помощи обычных тросиков и технологии зелёного экрана.

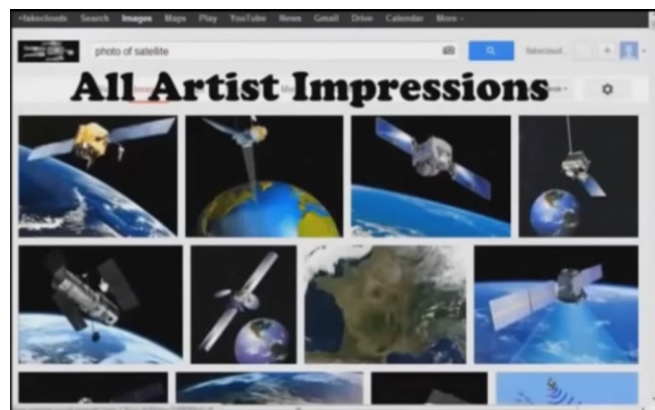


165) Сотрудники НАСА утверждают, что вид пролетающей над головой МКС доказывает её

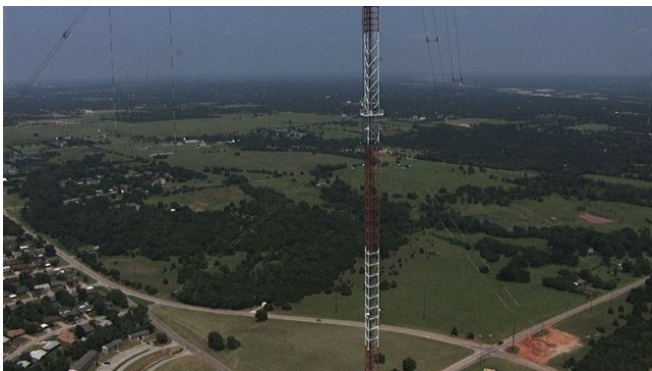
существование, хотя наблюдение за ней посредством камеры с масштабированием изображения убеждает в том, что это какой-то тип голограммы или дрона, а не материальная плавающая в пространстве космическая база. В моём документальном фильме «Мистическая МКС», Вы можете посмотреть, что при включении или выключении масштабирования, «МКС» резко и до невозможности меняет форму и цвет от призматического эффекта радуги, пока не попадёт в фокус, что больше напоминает включение или выключение старого телевизора.



166) Изначально «геостационарный спутник связи» был создан писателем-фантастом, фримасоном Артуром К. Кларком, и предположительно стал научным фактом всего десятилетие спустя. До этого радио, телевидение и системы навигации LORAN и DECCA уже отлично работали с использованием только наземных технологий. В наши дни огромные волоконно-оптические кабели, проложенные по дну океана, соединяют международные сети интернет, гигантские сотовые вышки генерируют сигналы GPS, а ионосфера позволяет радиоволнам отражаться и ретранслироваться без помощи научно-фантастических изобретений, известных как «спутники».



167) Как утверждают, спутники летают вокруг Земли в термосфере, где температуры превышают 4 530°F градусов по Фаренгейту (2 498,89 °C). Однако металлы, используемые для конструкций спутников, например алюминий, золото и титан, имеют температуры плавления 1 221°F (660°C), 1 948°F (1 064°C) и 3 034°F (1 667°C) градусов соответственно, что намного ниже температурного порога, который они смогли бы выдержать.



168) Было обнаружено, что в странах с малым количеством сотовых вышек, например Казахстан, возникают проблемы с приёмом сигналов у так называемых «спутниковых» телефонов. Если бы Земля была шаром, окружённым более чем 20-ю тысячами спутников, то в любой сельской местности был бы уверенный приём сигнала.

169) Так называемые «спутниковые» телевизионные антенны почти всегда расположены под углом 45 градусов по отношению к ближайшей ретрансляционной вышке. Если бы телевизионные антенны действительно принимали сигналы от спутников с дистанции около 100 миль (160 км) то большая часть телевизионных «спутниковых» тарелок была бы с небольшими отклонениями направлена прямо в небо. Тот факт, что «спутниковые тарелки» никогда не смотрят вертикально вверх и почти всегда позиционируются с углом около 45 градусов доказывает, что они принимают сигналы наземных вышек, а не «космических спутников».



170) Есть и такие люди, которые утверждают, что видят спутники своими собственными глазами, без всяких камер. Это по меньшей мере просто нелепо, учитывая, что их размер чуть меньше автобуса и, как утверждают, удалены от поверхности Земли более чем на 100 миль (160 км). С такого расстояния невозможно увидеть такой маленький объект. Даже владельцы телескопов не берутся утверждать, что различают формы спутников, фиксируя лишь прохождение движущихся огоньков, которыми могли быть любые объекты, от самолётов с беспилотниками до вспышек звёзд, или другие неопознанные летающие объекты.

171) По заявлению НАСА более 20 000 спутников летают вокруг Земли в верхних слоях атмосферы и посылают нам сигналы радио, телевидения, GPS и фотографии планеты. Однако следует отметить, что все эти предполагаемые «спутниковые» снимки представляют собой не более чем «монтаж изображений, отредактированных в фотопрограмме!» Они подтверждают получение «множества изображений» со спутников, которые после монтажа дают составное изображение Земли, все части которого являются откровенной компьютерной графикой, а не фотографиями. Если Земля и в самом деле представляет собой шар, окружённый 20 000 спутников, вращающимися вокруг него, то не было бы ничего проще, чем установить камеру и сделать несколько реальных фотографий. Тот факт, что реальных спутниковых фотографий воображаемой круглой Земли у НАСА нет, а есть «горы смонтированных компьютерных изображений», является еще одним доказательством того, что нам не говорят правду.

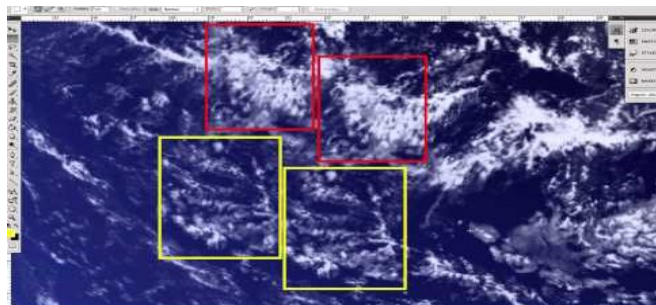
172) Если Вы несколько минут понаблюдаете за любым из облаков, выбранных в небе, то заметите, что оно будет 1) двигаться и 2) постепенно менять



свою форму. На фотографиях с официального сайта НАСА, с изображениями вращающегося Земного шара, сделанными в режиме «time-lapse» с «Галилео», облака присутствуют постоянно все 24 часа, но при этом они не меняются и не смещаются даже на миллиметр! Это просто невозможно и лишний раз доказывает, что НАСА фабрикует поддельные снимки и видеоролики, прибегая к компьютерной графике, а Земля не является крутящимся шаром.

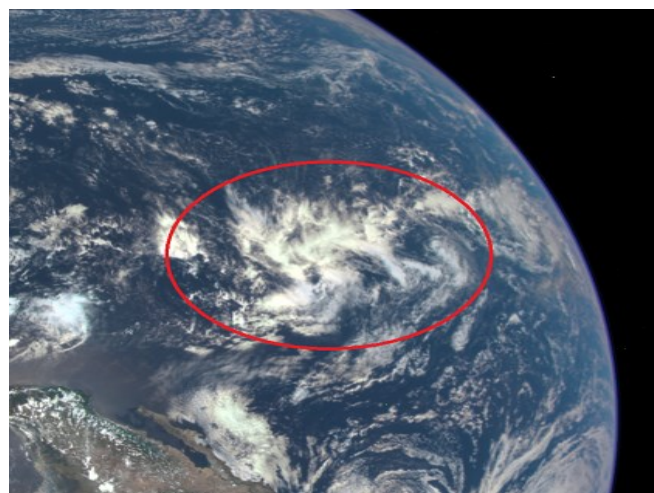


173) У НАСА есть несколько официальных снимков Земли, на которых можно с лёгкостью найти точно повторяющиеся фрагменты облаков! Вероятность наличия двух или трёх облаков, в точности повторяющих определённую форму на одной и той же картинке, такая же, как точное совпадение отпечатков пальцев у двух или трёх людей. На самом деле это убедительное доказательство того, что облака были скопированы и вставлены с использованием компьютерной программы, и что такие фотографии Земного шара – подделки.

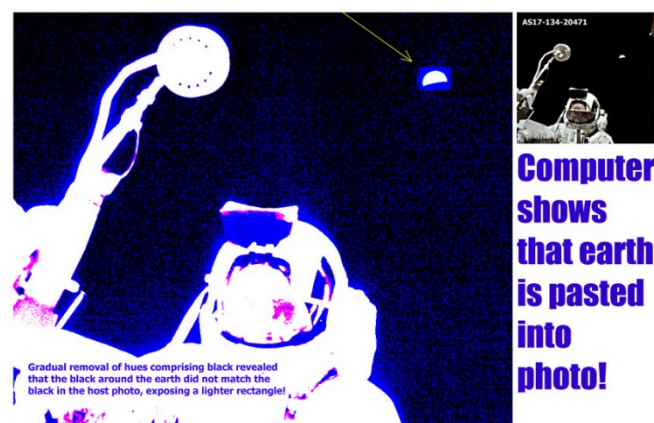


174) Мастера графики из НАСА в своих облачных шаблонах для Земного шара используют картинки драконов, изображения лиц людей и даже слово «SEX». На недавних фотографиях Плутона 2015 года на заднем фоне чётко видна собака – персонаж мультфильма Диснея по имени «Плутто». Это вопиющее мошенничество незаметно

гипнотизирует массы, но продолжает череду доказательств несостоятельности НАСА и их теории мифической шарообразной планеты.



175) Профессиональные фотоаналитики исследовали несколько изображений Земного шара, предоставленных НАСА, и нашли неоспоримые доказательства компьютерного редактирования. Например, изображения Земли, предположительно сделанные с Луны, оказались скопированными и склеенными, что видно по прямоугольным разрезам, найденным в чёрном «околоземном» фоне, путём настройки яркости и контрастности. Если бы они действительно высаживались на Луне и Земля имела форму шара, то какой смысл в подделке изображений?



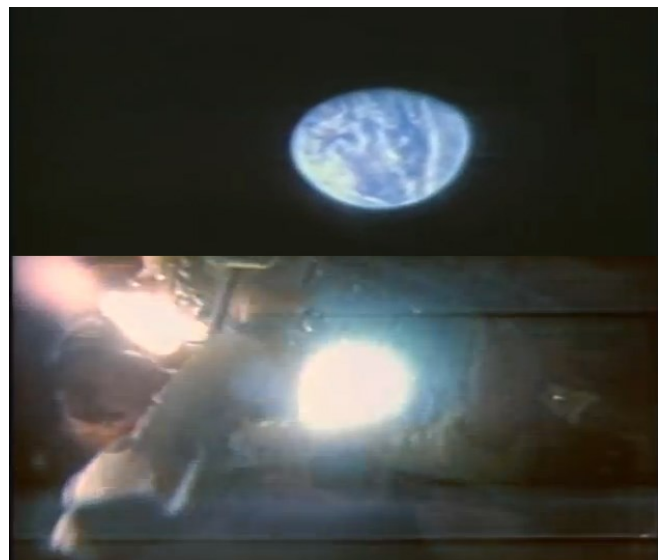
176) Если провести сравнительное исследование расцветки изображений Земного шара, предоставленных НАСА, то можно обнаружить, что окраска земли и океанов, как и относительные размеры континентов, разительно отличаются друг от друга, а факт редактирования этих изображений не вызывает ни малейшего сомнения.

## How Big is America....



"Photos" courtesy of NASA.

177) В документальном фильме «Забавные приключения по пути к Луне» («A Funny Thing Happened on the Way to the Moon») Вы можете посмотреть просочившееся из официальных источников НАСА кадры, где астронавты Аполлона-11 Базз Олдрин, Нил Армстронг и Майкл Коллинз потратили битый час, чтобы подделать снимки круглого Земного шара, используя изображение на прозрачной подложке и трюки с камерой! Они обменивались мнениями с центром управления в Хьюстоне, как следует делать съёмку, и при этом кто-то постоянно подсказывал им, как эффективно манипулировать камерой, для достижения желаемого эффекта. Первым делом они занавесили все иллюминаторы, кроме нижнего, имеющего круглую форму, на который они и направили камеру, установленную в нескольких футах. Это создало иллюзию шарообразной Земли, окружённой чернотой пространства, только дело в том, что это был обычный круглый иллюминатор в тёмной кабине самолёта. Нил Армстронг утверждал, что в тот момент они находились на высоте 130 000 миль (209 214 км) от Земли, то есть на полпути к Луне, но когда трюки с камерой были завершены, то зрители увидели, что астронавты были не выше нескольких десятков миль от поверхности Земли и по всей вероятности, находились в аэроплане!



178) Люди уверены, что «Google Earth» каким-то образом доказывает сферическую модель Земли, не отдавая себе отчёт в том, что «Планета Земля» это обычная композитная программа работы с изображениями, сделанными с высоты полёта самолета и уровня автомобильных камер на улицах городов, наложенных на модель Земного шара с помощью компьютерной графики. Точно так же, можно с лёгкостью придать Земле форму квадрата или любой другой геометрической фигуры, поэтому рассматривать эту программу в качестве доказательства круглой Земли – нельзя.



179) Если Земля постоянно вращается в восточном направлении со скоростью 1 000 миль (1 609 км) в час, то продолжительность полёта самолета на восток должна существенно отличаться от длительности перелёта в западном направлении. Если средний коммерческий авиалайнер летит в экваториальной зоне со скоростью 500 миль (804 км) в час в западном направлении, то он приземлится в аэропорту назначения примерно в три раза быстрее, чем борт, совершающий обратный рейс на восток. Однако в действительности разница в длительности полётов в восточном и западном направлениях обычно



составляет пару минут, и нет никаких намёков на то, что могло бы произойти при вращении Земного шара со скоростью 1 000 миль (1 609 км) в час.

**180)** Модель Земли в форме шара подразумевает её движение вместе с атмосферой со скоростью 500 миль (804 км) в час в средних широтах, где летают авиарейсы из Лос-Анджелеса в Нью-Йорк. Средний коммерческий авиалайнер, со скоростью 500 миль (804 км) в час, летящий на восток с предполагаемым вращением Земли, находится в воздухе 5,5 часов, поэтому обратный перелёт на запад, должен занять всего 2 часа 45 минут. На самом деле среднее время полёта из Нью-Йорка в Лос-Анджелес занимает 6 часов, и это полётное время полностью опровергает модель вращающегося Земного шара.

**181)** Полёт на восток с предполагаемым вращением Земного шара из Токио в Лос-Анджелес занимает в среднем 10 часов и 30 минут, поэтому обратные рейсы в западном направлении, против предполагаемого вращения Земли, должны занимать в среднем 5 часов и 15 минут полётного времени. На самом деле, среднее полётное время в оба направления составляет 11 с половиной часов, а это совершенно несовместимо с моделью раскрученного шара.

**182)** Полеты в восточном направлении с предполагаемым вращением шарообразной Земли из Нью-Йорка в Лондон занимают в среднем 7 часов, поэтому обратные рейсы на запад, против предполагаемого вращения, должны занимать в среднем 3,5 часа. В реальности полётное время составляет 7,5 часов, что противоречит модели вращающегося шара.

**183)** Перелёты в восточном направлении из Чикаго в Бостон, при допущении, что Земля вращающийся шар, в среднем занимают 2 часа и 15 минут, поэтому обратные рейсы на запад, против предполагаемого вращения Земли, должны занимать в среднем чуть более часа, но фактически длятся 2 часа и 45 минут, что ещё раз полностью опровергает модель вращающегося шара.

**184)** Рейс из Парижа в Рим в восточном направлении с предполагаемым вращением Земного шара занимает в среднем 2 часа, поэтому обратные рейсы на запад, против предполагаемого

вращения, должны занимать в среднем 1 час, но на самом деле средняя продолжительность полёта – 2 часа 10 минут. Это время полёта не согласуется с моделью вращающегося шара.



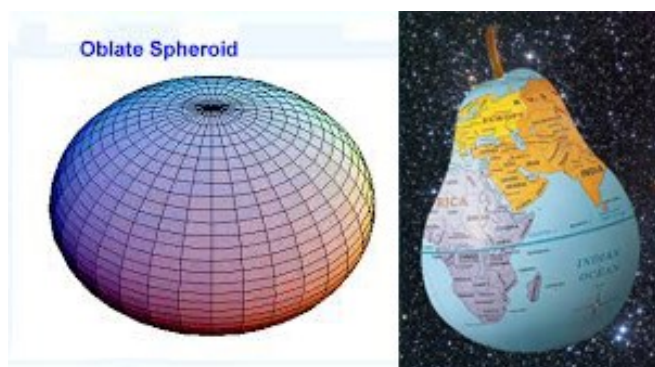
**185)** Нас уверяют, что Земля вращается и увлекает за собой атмосферу с такой идеально равномерной скоростью, что никто когда-либо в истории так и не увидел, не услышал, не ощутил и не измерил эти мнимые 1 000 миль (1 609 км) в час. Это часто сравнивают с ездой в машине с постоянной скоростью, когда мы чувствуем движение только во время ускорения или торможения. В действительности опустив ветровые стёкла в обтекаемом роскошном автомобиле, на скромной скорости 50 миль (80 км) в час, можно очень хорошо ощутить движение, даже с закрытыми глазами! Мнимая скорость вращения Земли, равная 1 000 миль (1 609 км) в час, в 20 раз превышает скорость машины и несомненно, не может быть незаметной, неосязаемой, невидимой и неслышимой.

**186)** Люди, чувствительные к «морской» болезни, испытывают беспокойство и физический дискомфорт даже от таких незначительных перемещений, как поездка на поезде или в лифте. Это означает, что 1 000 миль (1 609 км) в час предполагаемого равномерного вращения Земли, не влияет на таких людей, а дополнительная скорость в 50 миль (80 км) в час, вызывает у них спазмы желудка. Сама идея о том, что никто из подверженных «морской» болезни не испытывает дискомфорт на скорости 1 000 миль (1 609 км) в час, но внезапно ощущает приступы тошноты при 1 050 миль (1 689 км) в час, просто смехотворна и доказывает, что Земля вообще не движется.

187) Второй закон термодинамики, известный как закон энтропии, наряду с фундаментальными принципами трения и сопротивления определяет невозможность вращения Земли, обладающей формой шара. По мере вращения, с истечением какого-то времени, из-за значительного сопротивления крутящийся Земной шар должен замедлить своё вращение и тем увеличить количество часов в сутках. Поскольку на протяжении всей известной истории никаких, даже ничтожных изменений никто и никогда не наблюдал, то абсурдно предполагать что Земля движется, если она вообще никогда не сдвигалась даже на дюйм (2,54 см).

entrop

188) За время своего существования, «специалисты» НАСА дважды меняли свою версию относительно формы Земли. Сначала они утверждали, что Земля имеет форму идеальной сферы, которая позже превратилась в «приплюснутый» на полюсах сфероид, а затем стала «грушевидной», с предположительно утолщённым южным полушарием. И всё же, к несчастью для НАСА, ни одна из их официальных фотографий не демонстрирует сплюснутый сфероид или грушевидную Землю! Вопреки собственным утверждениям, все их картинки (со всеми признаками компьютерной графики), изображают идеальную сферическую форму Земного шара.



189) Библия, Коран, Шримад Бхагаватам и многие другие священные книги повествуют о геоцентрической, стационарной и плоской Земле. Например, в первой книге Паралипоменон 16:30

(Летописи), в псалме 96:10 читаем: «Он создал землю твёрдой и неподвижной». Псалом 93:1 гласит: «Мир также устойчив и незыблем». Библия также неоднократно утверждает, что Земля «простирается» как плоскость, с раскинувшимися над ней небесами. Так Священные писания доказывают, что Земля не крутящийся шар.



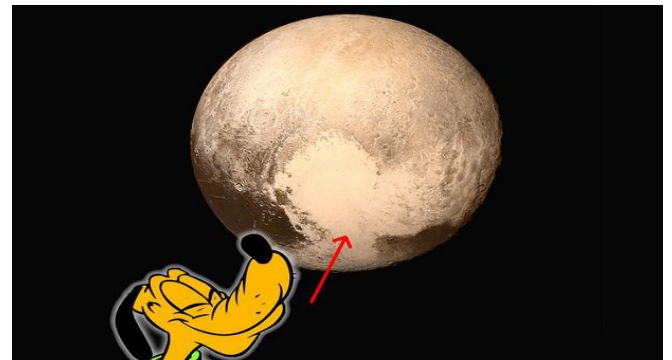
190) На протяжении всей истории мировой культуры описывается и подразумевается существование геоцентрической, стационарной и плоской Земли. Египтяне, индусы, майя, китайцы, коренные американцы и буквально все древние цивилизации, придерживались геоцентрической плоскоземной космологии. Идея вращающегося Земного шара не возникала до тех пор, пока подобное предположение не выдвинул Пифагор, но и после него на эту смутную теорию не обращали никакого внимания, пока 2 000 лет спустя, гелиоцентрическую теорию не начал проталкивать Коперник.

191) От Пифагора до Коперника, Галилея и Ньютона, и от них к современным астронавтам, как Олдрин, Армстронг и Коллинз, вплоть до директора НАСА и «Великого Командора» 33-й степени К. Фреда Клайнкнехта – все отцы-основатели мифа о Земном шаре были и являются фриемасонами! Тот факт, что многие члены этого крупнейшего и старейшего тайного общества в действительности – группа заговорщиков, осуществивших «планетарную революцию», не втискивается в узкие рамки возможных совпадений и является доказательством организованного сговора в создании и поддержке этого обмана на протяжении смены нескольких поколений.





193) Ни один ребёнок или непосвящённый в эти доктрины человек в здравом уме никогда бы не усомнился в своих собственных чувствах, основанных на личных наблюдениях и не смог бы даже предположить, что Земля это крутящийся шар, который в свою очередь вращается вокруг Солнца! Эти теории – плоды богатого воображения, никогда не находили подтверждения в повседневной жизни и для поддержки обмана требовали постоянной массовой пропаганды.



194) Дэвид Уордлоу Скотт писал: «Когда я был ещё маленьким мальчиком, меня учили тому, что Земля это огромный шар, который очень быстро вращается и с ещё большей скоростью летит вокруг Солнца. Когда я выразил учителю свои опасения, что воды океанов прольются, мне ответили, что им не позволит это сделать великий закон гравитации Ньютона, удерживающий всё на своих местах. Я полагаю, что тогда моё лицо выражало некоторые признаки сомнения, потому что мой учитель тут же бодро добавил, что может мне предъявить прямое доказательство этого: человек может раскрутить над головой ведро с водой и не разлить его, и так же ведут себя океаны, вращаясь с Землёй вокруг Солнца, они не теряют ни капли. Поскольку это представление должно было, по-видимому, поставить точку в нашей дискуссии, больше я не поднимал этот вопрос. Если бы этот довод мне

192) Выдержка из труда Дэвида Уордлоу Скотта «Терра Фирма»: «Устройство Вселенной, по учению современных астрономов, основывается исключительно на теории, истинность которой они не могут подтвердить ни одним реальным доказательством, и сплотившись в заговоре молчания, они отказываются отвечать на любые, не соответствующие их гипотезе возражения... Сам Коперник, возродивший теорию языческого философа Пифагора и его большого сторонника сэра Исаака Ньютона признался, что система мироустройства с вращающимся Земным шаром является лишь гипотезой, для подтверждения которой нет фактов, но благодаря её сторонникам, она украсилась названием «точной науки», которая по их же словам, «самая точная из всех наук». Ещё один королевский астроном из Англии, философствуя о движении всей Солнечной системы, однажды сказал: «Дело в том, что надо выйти из состояния чарующей неопределенности, и я буду очень рад, если кто-нибудь сможет мне в этом помочь». Какая-то очень унылая позиция для науки, назвавшейся «самой точной»!

привели позже, когда я уже стал взрослым человеком, я бы ответил немного иначе: “Сэр, я осмелюсь сказать, что приведённый Вами пример с человеком, крутящим ведро с водой над головой, и вращающиеся вокруг Солнца океаны, ни в коей мере не подтверждают Ваш аргумент, потому что вода в двух случаях находится в совершенно различных условиях, но для любой оценки и сравнения, условия в каждом из случаев должны быть одинаковыми, чего мы не наблюдаем. Ведро представляет собой вогнутый сосуд, который удерживает воду в своей внутренней полости, тогда как согласно Вашему учению, Земля это шар с неизменной внешней выпуклой поверхностью, что в соответствии с законами природы, не позволит ему удерживать воду”».

195) Астрономы говорят, что магический магнетизм гравитации удерживает все океаны мира прикованными к поверхности Земного шара. Они утверждают, что благодаря своей большой массе Земля создаёт магическую силу, способную прилепить людей, океаны и атмосферу к поверхности крутящегося шара. К огромному сожалению, они не могут представить ни одного практического примера этого явления в масштабе меньшем, чем планетарный. Например, вращающийся мокрый теннисный мяч являет эффект совершенно противоположный тому, что приписывают предположительно круглой Земле! Налитая на поверхность мяча вода просто стекает по сторонам, а если придать ему вращение, то она будет разлетаться на 360 градусов, напоминая отряхивающуюся мокрую собаку. Астрономы идут на уступки, признавая что мокрый теннисный мяч демонстрирует эффект противоположный тому, что являет их предположительно круглый Земной шар, но утверждают, что при некоторой никому не известной массе внезапно проявляются липкие свойства гравитации, позволяющие теннисному мячу, в форме Земли, удерживать все капли «гравитизированной» воды на её поверхности. Когда такая недоказуемая теория противоречит всем экспериментам, опыту и здравому смыслу, то

самое время её отбросить.



196) Высказывание Маршалла Холла: «Пропустив говоря, Солнце, Луна и звёзды фактически ведут себя с точностью, которую на протяжении всей истории мог наблюдать каждый. Мы не верим своим глазам, потому что нас выучили в фальшивой системе, которая требует чтобы мы доверяли тому, что никогда не было подтверждено наблюдениями или экспериментами. Эта ложная система требует, чтобы Земля каждые 24 часа делала оборот вокруг своей «оси», вращаясь со скоростью более 1 000 миль (1 690 км) в час на экваторе. Никто никогда и нигде не видел и не ощущал это движение (не видел и не ощущал предполагаемую скорость движения Земли, по мнимой орбите вокруг Солнца, которая составляет 67 000 миль (107 826 км) в час, или предполагаемую скорость 500 000 миль (804 672 км) в час при движении вокруг галактики, или скорость расширения вселенной после предполагаемого «Большого взрыва» в 670 000 000 миль (1 078 260 480 км) в час!». Помните, что ни один эксперимент не подтвердил движение Земли. Добавьте к этому тот факт, что предполагаемая скорость вращения, которую всем нам подадут как научную догму, ДОЛЖНА уменьшаться с каждым дюймом или милей, по мере удаления от экватора к северу или югу, и тогда становится очевидным, что такие вещи как точные воздушные бомбардировки Второй мировой войны (на высокой скорости с высоты 25 000 футов (7,6 км) по целям на движущейся



относительно самолётов поверхности), были бы невозможными, если допустить что Земля движется со скоростью, варьирующей в несколько сот миль в час, в зависимости от широты).



197) Некоторые люди утверждают, что такой грандиозный обман ничем не мотивирован, и какая разница, имеет Земля форму шара или её поверхность ровная. Удалив Землю из неподвижного центра вселенной, масоны перенесли нас физически и метафизически из места высшего предназначения в область полного нигилистического равнодушия. Если Земля является центром вселенной, тогда идеи Бога, творения и цели человеческого существования – возвышенны и блистательны. Но если Земля лишь одна из миллиардов планет, вращающихся вокруг миллиардов звёзд в миллиардах галактик, тогда идеи Бога, творения и предназначения человека на Земле, становятся крайне сомнительными. Скрытное насаждение поклонниками Солнца научных материалистических понятий приводит к тому, что мы не только теряем веру во что-либо, кроме материализма, но и получаем абсолютную приверженность к материи, ограниченности, общественному статусу, эгоизму, гедонизму и потребительству. Если Бога нет, и всё существующее – нелепая случайность, тогда всё что действительно важно, это я, я, и только я. Они превратили Мадонну, Божию Мать, в обычную светскую женщину, живущую в материальном мире. Их преуспевающие огромные корпорации, с надоевшими логотипами Солнца, медленно поработают мир и продают нам идолов для поклонения, в то время как мы молчаливо верим в их «науку», голосуем за их политиков, покупаем их продукты, слушаем их музыку, смотрим их фильмы и жертвуем своими душами ради алтаря материализма. Вот что сказал по этому поводу Моррис Кляйн: «Гелиоцентрическая теория поставила в центр вселенной Солнце, сделав из

человека подобие некоего скитальца, дрейфующего на Земле по холодному небу. Теперь кажется маловероятным, что человек родился для славных деяний, чтобы после смерти физического тела обрести рай. Ещё менее вероятным теперь кажется то, что он являлся объектом Божией милости».

198) Некоторые говорят, что идея заговора против всех поколений и всего мира для введения масс в заблуждение кажется очень неправдоподобной и нереалистичной. Этим людям достаточно будет ознакомиться с произведениями и трудами самих масонов, например с книгой Джона Робинсона, 1798 года, «Доказательства заговора против всех религий и правительств Европы, реализуемого посредством секретных собраний фримасонов, иллюминатов и “Читающих сообществ”». Великий командор 33-й степени Альберт Пайк в нескольких письмах довольно подробно изложил конечную цель масонов – достижение мирового господства, а «Протоколы сионских мудрецов» представляют собой план, с помощью которого эта цель должна быть реализована, и эти документы полностью разоблачают всю суть масонства».



199) Цитата из книги Е. Эскини «Принципы множества поколений»: «Одна единственная вещь, как небылица о вращении Земли, явила ужасающую силу лжи, достаточную для того, чтобы сделать человека интеллектуальным рабом, который не отваживается верить даже собственным чувствам. Он отвергает ровную поверхность и очевидное движение Солнца, в то время как твёрдо стоит на совершенно неподвижной Земле и готов безоговорочно принять чуждое мнение, что Земля вращается с бешеной скоростью. Он видит пролетающую птицу, парящую над Землёй, но готов верить, что Земля и в самом деле несётся со скоростью во много раз превосходящей стремительный полёт птицы, и наконец, для оправдания этих безумных фантазий, он готов обвинить во лжи Самого Создателя».

200) И, наконец, от доктора Роуботэма: «Таким образом, мы видим, что эта ньютоновская философия лишена всякой логики. Её составляющие являются результатом нарушения всех законов и научных обоснований, и все их утверждения – лишь догадки. Фактически это предположение о предположении и выводы с умозаключениями, полученные из всего этого, умышленно считаются доказанными и пропагандируются как истины без обоснования первого и фундаментального допущения. Такое «жонглирование и смешивание» фантазий с притянутыми фальсификациями ширится и подпирается теоретической астрономией в расчётах, что вызывает естественное возмущение этим практикуемым ими ужасным чародейством со страшными заклинаниями. Необходимо с суровой решимостью воспрепятствовать дальнейшему развитию этой теории, безжалостно и решительно обрушить выстроенное ими величественное здание иллюзии и похоронить под его руинами ложные почести, которыми были увенчаны изобретатели этой мистификации, до сих пор имеющие приверженцев. Они не имеют себе равных в пропаганде, терпении, настойчивости и преданности, с которой внедряли свою теорию и за это им бурные аплодисменты, но их ложные рассуждения и привилегии, полученные от необоснованной теории, касающейся астрономических понятий, которые они выдвинули и отстаивали, полностью оболванив человечество, не могут вызывать ничего кроме сожаления и должны искореняться всеми возможными средствами».



For more information about our Flat Earth read “The Flat Earth Conspiracy” by Eric Dubay and visit:

<http://www.AtlanteanConspiracy.com>

<http://www.ifers.123.st>